Приложение 1

Протокол нормативной аргументации баллов

Таблица А.1 — Основания оценок и условия альтернативного прочтения

№	Проверяемый результат	Нормативное основание и граница вывода	Баллы и интерпретация
1	Обоснованный выбор уровня защиты и допустимых последствий	[9]: п. 3.1.14, примечания к табл. 6.1–6.2, табл. Б.1, этапы 1–2. Полномочия и фиксация предусмотрены; единая привязка к категории НКИ в этих положениях не установлена	1; альтернативно 2, если критерий понимать только как наличие процедуры назначения
2	Идентифицируемый источник расчётных характеристик и их фиксация	[9]: табл. Б.1, этапы 3–4; изменённая библиография, позиция рекомендаций Минстроя 2026 года. Отсылка и запись в задании есть; численные параметры внешнего источника здесь не проверяются	1; оценка основана на отсылочном характере определения исходных данных
3	Проектирование для высотных и протяжённых объектов НКИ	[8]: пп. 6.3.1–6.3.2; [9]: пп. 8.1.1, 8.1.4. Конструктивные схемы и расчётная модель предусмотрены; отдельные условия НКИ требуют уточнения	1; альтернативно 2 при признании общей расчётной процедуры достаточной детализацией
4	Специальная проверка воздействий при пуске	Совмещённые тексты [8, 9], включая разделы 7–9 и приложение Б. Специальное положение для пусковых воздействий не выявлено; общий п. 4.1 сохраняет значение иных применимых источников	0 только внутри СП 542; отсутствие нормы во всём регулировании не утверждается
5	Проверка совместимости ЗОК с радиотехническими средствами	Совмещённые тексты [8, 9], разделы 4–11 и приложение Б. Специальная процедура не выявлена. Молниезащита по разделу 9.6 не отождествляется с этой проверкой	0 только по данному критерию в исследованном СП
6	Специальные условия размещения во взрывопожароопасных зонах	[8]: п. 4.5; [9]: пп. 6.2.1, 6.3.1. Предусмотрены пожарный доступ и отдельные ограничения по материалам и поддерживающим элементам; они не заменяют проверку условий конкретной зоны	1; требуется проектная проверка с учётом свойств веществ и оборудования
7	Явное правило учёта климатических нагрузок и сочетаний	[9]: п. 7.1.3; [8]: подраздел 7.2 с учётом [9]; [9]: п. 9.1.2.4. Основные и особые сочетания разграничены; климатические воздействия в указанном особом сочетании исключены	2; оценивается наличие правила, а не универсальная физическая достаточность
8	Сохранение технологических операций и обслуживания	[9]: п. 9.5.3; [8]: п. 4.5. Обслуживание отдельных агрегатов и пожарный доступ защищены; вся совокупность операций НКИ этими пунктами не описана	1; дополнительные ограничения фиксируются по конкретной технологии
9	Устойчивость при локальном отказе и восстановимость	[9]: п. 9.1.2.5; [8]: пп. 5.4, 11.4–11.5; [9]: п. 11.3. Есть расчёт локального отказа, ремонтопригодность и контроль; приоритеты восстановления функций НКИ не детализированы	1; альтернативно 2, если общие меры признаются достаточными для постановки критерия
10	Прослеживаемое распределение проектных и эксплуатационных функций	[9]: табл. Б.1, этапы 1–4; [8]: пп. 10.1–10.4, 11.4–11.5; [9]: п. 11.3. Ряд функций закреплён; единая поэлементная запись связей документов НКИ не установлена	1; это не означает отсутствия ответственности участников

Для повторения расчёта используются s = (1; 1; 1; 0; 0; 1; 2; 1; 1; 1), w = (3; 3; 2; 3; 3; 3; 2; 2; 2; 1) и маски таблицы 4. Для каждой вершины каждому включённому критерию назначается вес 1 либо 3, вычисляется формула (1), затем сохраняются минимум и максимум. Для проверки интерпретации дополнительно перебираются восемь вариантов баллов критериев 1, 3 и 9. Сравнение производится по неокруглённым значениям.