



АРХИТЕКТУРА ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ. ТВОРЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ АРХИТЕКТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ/ARCHITECTURE OF BUILDINGS AND STRUCTURES. CREATIVE CONCEPTS OF ARCHITECTURAL ACTIVITY

DOI: <https://doi.org/10.60797/mca.2026.71.4> EDN: WIFNZS**ОСОБЕННОСТИ АРХИТЕКТУРНОГО ФОРМИРОВАНИЯ КРЕАТИВНЫХ ПРОСТРАНСТВ В УРБАНИЗИРОВАННОЙ И СЕЛЬСКОЙ СРЕДЕ**

Научная статья

Скиба А.В.^{1,*}, Клепка М.Г.², Калинина Н.С.³, Воличенко О.В.⁴¹ ORCID : 0009-0004-6667-761X;² ORCID : 0009-0004-9927-8367;³ ORCID : 0000-0002-3916-0023;⁴ ORCID : 0000-0002-1403-8021;^{1, 2, 3, 4} Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы, Москва, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (skiba-00[at]yandex.ru)

Аннотация

Статья представляет собой аналитико-обобщающую работу, в которой представлены результаты сравнительного анализа особенностей проектирования и реализации креативных пространств в условиях урбанизированной и сельской среды. Рассматриваются закономерности развития современной архитектуры творческих площадок, способствующих развитию социокультурной активности местного населения и туристов, включая выставочные и деловые общественные пространства. Особое внимание уделено отличительным чертам проектирования творческих кластеров и отдельно взятых центров в городской и сельской местности. Анализируются успешные практики интеграции творческих точек притяжения в сельские и урбанизированные ландшафты, приводятся конкретные примеры архитектурных проектов зарубежных и отечественных общественных центров.

Ключевые слова: архитектура творческих пространств, художественные центры, проектирование в городской и сельской среде.

FEATURES OF ARCHITECTURAL FORMATION OF CREATIVE SPACES IN URBANIZED AND RURAL ENVIRONMENTS

Research article

Skiba A.V.^{1,*}, Klepka M.G.², Kalinina N.S.³, Volichenko O.V.⁴¹ ORCID : 0009-0004-6667-761X;² ORCID : 0009-0004-9927-8367;³ ORCID : 0000-0002-3916-0023;⁴ ORCID : 0000-0002-1403-8021;^{1, 2, 3, 4} Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba, Moscow, Russian Federation

* Corresponding author (skiba-00[at]yandex.ru)

Abstract

The article is an analytical summary presenting the results of a comparative analysis of the characteristics of the design and implementation of creative spaces in urban and rural environments. It examines the patterns of development of modern architecture of creative objects that promote cultural and social activity of the population and tourists, including exhibition and business venues. Special attention is paid to the distinctive features of the design of creative spaces and separated centers in cities and rural areas. The article analyzes successful practices of integrating creative centers into rural landscapes and provides specific examples of architectural projects of public places of the foreign and Russian public spaces.

Keywords: architecture of creative spaces, art centers, urban design, and rural architecture.

Введение

Под креативными пространствами в исследовании принята архитектурная среда, предназначенная для деятельности творческих специалистов. Ключевым фактором, определяющим среду как креативную, выступает внедрение в её структуру мастерских, коворкингов, залов и аудиторий для реализации творческого потенциала пользователей.

Рассматриваемые пространства обеспечивают доступ населения к развивающему досугу, создавая точки притяжения для творческих специалистов. Архитектурная организация подобных пространств меняется вместе с запросами пользователей, тенденциями в искусстве и градостроительстве. По этой причине вопрос организации творческой среды, изучавшийся архитекторами на протяжении последних полутора веков (начиная со второй половины XIX века [5, С. 89-93]), остаётся актуальным и в XXI веке. Изучение отличительных черт архитектуры городских и сельских учреждений позволяет разрабатывать эффективные стратегии развития культуры и создавать условия для привлечения творческого потенциала во всех населённых пунктах страны.

С укоренением тренда на регионализм и самоидентичность стала очевидна нецелесообразность применения типовых решений без учета особенностей конкретного региона проектирования, в том числе степени его



урбанизированности. Несмотря на общую цель городских и сельских творческих пространств — создание новых точек притяжения креативных ресурсов — их архитектура имеет существенные различия. Они обусловлены оптимальным набором функций, градостроительными аспектами и особенностями взаимодействия с локальными сообществами.

Цель исследования — выявить общие для городских и сельских творческих центров черты, а также особенности, отличающие их друг от друга. В процессе написания работы был проанализирован ряд источников по проектированию культурно-досуговых и образовательных учреждений в различной градостроительной среде, сопоставлены центры с разнообразными ведущими функциями и площадями. Основные параметры сравнительного анализа: тип объекта (дом творчества, центр, кластер), его месторасположение (село, город), общая площадь, соотношение функциональных зон, возможности трансформации пространства, особенности взаимодействия с окружением (ландшафт, историческая застройка).

Научная новизна исследования заключается в систематизированном сопоставлении принципов проектирования креативных пространств и выявлении различной природы полифункциональности в городе и селе. На основе полученных данных обобщены и сопоставлены особенности проектирования городских и загородных креативных пространств. Практическая значимость работы состоит в возможности использования полученных выводов при разработке проектов культурно-досуговых и творческих центров в различных градостроительных условиях.

Особенности формирования креативных пространств в урбанизированной среде

Креативные пространства в городе чаще всего представлены домами профессиональных сообществ, кластерами, центрами современного искусства и культурными центрами. Современные города закономерно становятся местами концентрации креативного потенциала, предлагая для этого уникальные условия — развитую инфраструктуру, доступ к разнообразным ресурсам и плотные социальные сети [4, С. 17-29]. При этом интеграция новых функций, ориентированных на творческую деятельность, в сложившуюся городскую ткань требует особого подхода, отличного от решений, применимых в сельской местности [3, С. 19-23].

Город характеризуется доступностью и транспортной связанностью, которые обеспечивают постоянный поток пользователей, наличием гетерогенной аудитории, куда входят местные профессионалы, студенты и туристы. Этот разнородный спрос закономерно порождает необходимость в *мультифункциональности* [13, С. 650-652]. Кроме того, историко-культурный контекст и концентрация образовательных институций ставят архитектора перед задачей интеграции новых форм в существующую застройку [9].

Перечисленные проблемы решаются за счет специфических архитектурно-планировочных концепций, лежащих в основе успешных городских креативных кластеров. Одной из ключевых особенностей проектирования является принцип универсальности и гибкости, который находит подтверждение в типологии творческих пространств, предложенной К. Торинг [20, С. 54-83]. Поскольку современные пространства призваны объединять рабочие, образовательные, выставочные и рекреационные функции, их планировочная структура должна быть *трансформируемой*. Это достигается за счет использования мобильных перегородок, раздвижных конструкций и модульной мебели, позволяющей, к примеру, легко преобразовать лекционный зал в выставочную галерею или зону для публичного мероприятия.

Не менее важен *принцип коммуникационной открытости*, находящий методологическое обоснование в труде С.В. Мкртчяна и Г.В. Буханова [7, С. 123-133]. Архитектура здесь выступает в роли катализатора, целенаправленно провоцируя неформальное общение, которое зачастую становится источником инноваций. Организация атриумов, открытых лестниц, визуально связанных галерей и общественных зон разрушает барьеры между разными группами пользователей. Прозрачность фасадов и внутренних перегородок делает творческие процессы видимыми и привлекательными для внешней аудитории, превращая все пространство в живую, динамичную среду [14, С. 134-136].

Особую значимость в условиях сложившегося города приобретает *принцип контекстуальной интеграции*. Наиболее успешные примеры часто связаны с ревитализацией промышленных зон или адаптивным использованием исторических зданий [1, С. 57-73]. Такой подход позволяет сохранить культурную память места и его уникальную атмосферу, одновременно наполняя его актуальным содержанием [12].

Фундаментом, на котором строятся все перечисленные принципы, является *ориентация на сообщество*. Креативное пространство проектируется как социальный организм и среда для выращивания профессиональных связей и городских инициатив, а не в качестве набора помещений [6, С. 343-348]. Создание зон для коллективной работы, неформального общения и публичных событий способствует установлению прочных связей между разными группами пользователей, формируя ядро локального творческого сообщества.

Воздействие комплексно спроектированных пространств на городскую среду носит многоуровневый характер. В социокультурном аспекте они формируют новые точки притяжения, повышая социальную активность горожан и способствуя развитию локальной идентичности. С экономической точки зрения они активизируют креативные индустрии, создают новые рабочие места и повышают инвестиционную привлекательность целых районов. В образовательном поле интеграция учебных функций в публичное пространство демократизирует знание, делая процессы обучения и творчества открытыми и доступными [2, С. 92-95], [10, С. 26].

Таким образом, формирование креативных пространств в городе представляет собой комплексную задачу, требующую от архитектора градостроительного и социологического мышления. Успех заключается в синтезе рассмотренных принципов, которые позволяют таким центрам становиться действенными инструментами устойчивого развития, переводя творческий потенциал в реальный капитал городской среды.

Особенности формирования креативных пространств в сельской среде

Как правило, креативные пространства в селе представлены местными домами творчества и сельскими клубами. Зачастую подобные центры, рассчитанные на обслуживание малочисленного по сравнению с городом, местного населения, компактнее в объемно-планировочном решении, чем аналогичные сооружения в городе.

Масштаб культурного центра напрямую связан с количеством гостей. Существуют примеры загородных центров площадью более 1000 м². Французские культурные центры Ле-Аг (архитектурные бюро *Périphériques / Marin+Trottin Architectes*) [18] и Венаре-Ле-Лом (*Dominique Coulon & associés*) [19] с площадями 2560 м² и 1646 м² соответственно расположены в коммунах с населением в несколько тысяч человек. Рассмотренные далее пространства объединены по принципу удалённости от города и наличию творческой функции; сравнивается процентное соотношение различных групп помещений, независимо от общих площадей зданий. Площади проектируемых (конкурсные варианты культурного центра в Косаричах коллектива "DMTRVK") и реализованных построек не сопоставляются. Центры, обслуживающие несколько окрестных поселений, закономерно просторнее деревенского дома культуры. Анализ проводился на основании планов и экспликаций к ним, предоставленных в общий доступ архитектурными бюро.

Успешный опыт проектирования многофункциональных центров на несколько окрестных поселений [17, С. 71] доказывает целесообразность принципа *полифункциональности* при проектировании креативного пространства.

Другая черта, связанная с особенностями загородной местности — *связь с природным ландшафтом*, обусловленная преобладанием обширных зелёных территорий, малоэтажной застройкой, дисперсным характером расселения в целом (особенно, если речь идёт о центре на несколько окрестных поселений). Устойчивое проектирование требует учёта взаимосвязи между материально-пространственной организацией градостроительных объектов, исходным ландшафтом (природным и антропогенным), социально-функциональными процессами в поселении.

Совершенствующаяся логистика пригородного сообщения выводит культурную жизнь села из автономности. Проектирование многофункционального центра с *ориентацией на гостеприимство* позволяет привлечь туристов и деятелей искусства из близлежащих городов. Возможности временного размещения гостей уделяется особое внимание в культурных центрах, предполагающих создание арт-резиденций. Наиболее яркий пример — «Творческая усадьба Гуслица» (Московская область, Орехово-Зуевский городской округ, село Ильинский Погост), расположенная в реконструированном фабричном здании XIX века. Многофункциональные центры с ведущей культурной функцией легко сочетаются с другими функциями и вариативны по архитектурно-художественному облику.

Пример многофункционального учреждения с развитой творческой частью — центр в коммуне Венаре-ле-Лом, имеющий зрительный зал с развитым блоком вспомогательных помещений. На первом этаже расположены бар и кафе, туристический офис, кружковые. На втором этаже — помещения детского сада и административные офисы [16, С. 66]. На плане первого этажа видно, что аудитории отделены от массово-зрелищной зоны лобби и туристическим центром свободной планировки. Лобби выполняет функции общей зоны отдыха и одновременно служит местом разделения потоков посетителей. Схожий принцип отделения «концерт-холла» от учебных аудиторий у другого французского многофункционального центра — Ле-Аг в Нормандии.

Примерами реконструируемых сельских домов культуры на постсоветском пространстве являются архитектурные проекты многофункционального центра в селе Косаричи (Могилёвская область, Беларусь) Николая Улинича и Анны Вознесенской [15] и творческого коллектива "DMTRVK" [11]. Площадь строения ограничивалась существующими габаритами. Среди всех рассматриваемых в главе объектов реконструируемый центр в белорусской деревне самый «компактный» — около 500 м² во всех конкурсных проектах, в то время как французские Ле-Аг и Венаре-Ле-Лом имеют площади 2560 и 1646 м² соответственно. Бюро "DMTRVK" предложено наличие гостиницы. В обоих случаях необходимость совмещения экспозиционного и массово-зрелищного пространства решена благодаря проектированию трансформируемого зала, занимающего наибольшую долю среди функциональных групп помещений. Пространство учреждения выстраивается вокруг модернизируемого центрального холла. Самостоятельного экспозиционного помещения не предполагается и в приведённых зарубежных аналогах (см. табл. 1).


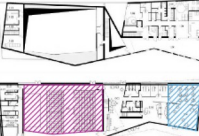
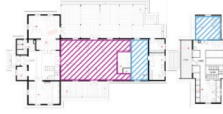



В ходе сравнительного анализа функциональных зон креативных пространств были выделены три основные категории помещений: жилые (представленные в конкурсных проектах коллектива "DMTRVK"), образовательные и массово-зрелищные.

Наиболее вариативный по площади относительно общей квадратуры объекта образовательный блок. Самый скромный вариант, представленный исключительно помещением клуба — в первом варианте культурного центра в Косаричах от "DMTRVK" (рис. 4а в табл.). При этом массово-зрелищная часть здесь самая большая из всех предложенных творческим коллективом вариантов — 102 м². В процентном соотношении это 24%, что сопоставимо с залом многофункционального центра в Венаре-Ле-Лом, где двусветное пространство также занимает 24% от общей площади здания. В целом во всех проектах ревитализации сельского клуба (рис. 3–4в в табл.) доля учебных комнат не превышает 10%. На этом фоне выделяется центр в Ле-Аг, где рассматриваемый блок занимает пятую часть здания. Такая разница связана с тем, что нормандский культурный центр проектировался в первую очередь для аудиовизуальных искусств, требующих просторных репетиционных, вынесенных в отдельный блок и отделённых от других помещений в целях звукоизоляции.

Массово-зрелищная часть в приведённых в таблице проектах занимает от 15% (рис. 4в табл.) до 24%. Доля, занимаемая общественным пространством, не зависит от общей площади помещений: например, она одинакова (24%) для бывшего сельского клуба (рис. 4а в табл.) и для многофункционального центра масштабов коммуны в Венаре-Ле-Лом (рис. 2 в табл.).

Наличие гостиницы при сельском культурном центре зависит от потенциальной необходимости временного проживания при учреждении. Из представленных в таблице проектов жилые помещения присутствуют только в конкурсных предложениях от бюро "DMTRVK" (рис. 4а–4в в табл.).

Таблица 1 - Сравнительный анализ функциональных групп помещений сельских креативных пространств
DOI: <https://doi.org/10.60797/mca.2026.71.4.1>

№п/п	Проект	Схема	Общая площадь, м ²	Функциональные зоны, площадь, м ²	% от общей площади
1	Espace Culturel de La Hague. Espace Culturel de La Hague, 2015.	 Источник изображения: https://archi.ru/world/68375/krasnaya-alleya	2560 м ²	- Образовательная, 550 м ² - Массово-зрелищная, 485 м ²	21 % 19 %
2	Community Centre in Venarey-Les Laumes. Dominique Coulon & associés, 2015	 Источник изображения: https://www.archdaily.com/778253/community-centre-in-venarey-le-s-laumes-dominique-coulon-and-associes	1646 м ²	- Образовательная, 150 м ² - Массово-зрелищная, 400 м ²	9 % 24 %
3	Общественный центр деревни Косаричи. Улицы Николай, Вознесенская Анна, 2019	 Источник изображения: https://nikolayulinich.tilda.ws/arch	580 м ²	- Образовательная, 26 м ² без спортзала/ 50 м ² со спортзалом - Массово-зрелищная/ выставочная, 100 м ²	4 /8% 17 %
4а	Культурный центр деревни Косаричи. Решение 1. Творческое объединение «Дмитровка», 2019		435 м ²	- Образовательная, 18 м ² - Массово-зрелищная/ выставочная, 102 м ² - Гостиничная, 14 м ²	4 % 24 % 3 %
4б	Культурный центр деревни Косаричи. Решение 2. Творческое объединение «Дмитровка», 2019		440 м ²	- Образовательная, 47 м ² - Массово-зрелищная/ выставочная, 81 м ² - Гостиничная, 42 м ²	10 % 18 % 10 %
4в	Культурный центр деревни Косаричи. Решение 3. Творческое объединение «Дмитровка», 2019	 Источник изображений 4а-4в: https://archi.ru/projects/world/14658/proekt-rekonstrukcii-selskogo-kluba-v-kulturnyi-centr-v-sele-kos-arichi	530 м ²	- Образовательная, 36 м ² - Массово-зрелищная/ выставочная, 81 м ² - Гостиничная, 35 м ²	7 % 15 % 7 %

Креативное пространство на загородной территории представляет собой выразительный архитектурный комплекс, органично вписанный в окружающий ландшафт и предназначенный для осуществления творческой деятельности.

Основные наметившиеся тенденции рассматриваемых учреждений: *универсальность* и *полифункциональность*, *отказ от типовых проектов* в пользу проектов, учитывающих единство общественно-культурной среды с жизнью, природным окружением, высоким уровнем комфорта и современного архитектурного и дизайнерского выражения [8 С. 125-126]. Приветствуется *внедрение трансформируемых пространств, жилых помещений, акцент на идентичности и индивидуальный подход.*

Заключение

Архитектура творческих центров в городской и загородной среде имеет ряд отличий, связанных в первую очередь с социологическими и градостроительными факторами. Существующие социокультурные процессы и характер застройки определяют условия для проектирования творческого пространства как в городе, так и в селе.

В обоих случаях креативные пространства формируют новые точки притяжения и активизируют творческие ресурсы. Интеграция образовательных процессов в структуру культурных центров способствует доступности дополнительного образования для населения.



В архитектуре современных творческих центров прослеживается устойчивая тенденция к проектированию многофункциональных пространств, применению индивидуального подхода и подчеркиванию самобытности пространства.

Упомянутая концепция полифункциональности обусловлена противоположными факторами. В городе постоянный поток разнородной аудитории требует гибких помещений, способных подстраиваться под запросы всех пользователей. В сельской местности многофункциональность обусловлена экономической целесообразностью содержания узкопрофильных залов для каждого вида творчества.

Различная плотность застройки ставит перед градостроителем различные задачи. В мегаполисах создание новых креативных кластеров зачастую связано с ревитализацией промышленных зон; на загородных территориях — преимущественно с реконструкцией сельских клубов либо с освоением незадействованных земельных участков. В городе сложность работы с окружением заключается в плотности существующей застройки, в сельских населённых пунктах и малых городах — в необходимости гармонично встраиваться в малоэтажную градостроительную среду и соблюдении природоохранных ограничений.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Ауров В.В. Траектории развития теории архитектурного пространства XX века / В.В. Ауров // Архитектура и современные информационные технологии. — 2020. — № 4 (53). — С. 57–73.
2. Ахмедова Е.А. Архитектурно-градостроительное образование в ведущих зарубежных школах: тенденции и направления адаптации опыта в российской высшей школе / Е.А. Ахмедова // Фундаментальные исследования. — 2007. — № 7. — С. 92–95.
3. Ермакова Л.И. Специфика формирования креативного пространства в моногородах / Л.И. Ермакова, Д.Н. Суховская, А.Е. Горохова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». — 2017. — № S5. — С. 19–23. — URL: <http://e-koncept.ru/2017/470067.htm> (дата обращения: 30.10.2025).
4. Карпов А.О. Университеты в обществе знаний: теория творческих пространств / А.О. Карпов // Вопросы философии. — 2018. — № 1. — С. 17–29.
5. Кичеджи В.Н. Идеи организации высших художественно-промышленных школ в Европе второй половины XIX – начала XX века / В.Н. Кичеджи // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. — 2016. — № 4 (29). — С. 89–93.
6. Кузеванов В.С. Архитектурное сообщество и творческие проблемы новосибирских проектировщиков второй половины 1940-х – 1950-х годов / В.С. Кузеванов // Баландинские чтения. — 2018. — Т. 13. — № 1. — С. 343–348.
7. Мкртчян С.В. Проектное мышление – пути и методы развития / С.В. Мкртчян, Г.В. Буханов // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда: вестник МГХПА. — 2021. — № 1–2. — С. 123–133.
8. Новиков В.А. Архитектурная организация сельской среды: учебное пособие / В.А. Новиков. — Москва : Архитектура-С, 2006. — 376 с.
9. Панчук А.В. Креативные и творческие пространства в контексте архитектурно-художественного образования / А.В. Панчук, Е.М. Самсонова, А.А. Ким // Урбанистика. — 2023. — № 2. — С. 55–66.
10. Рябова Е.К. Архитектурное формирование образовательной среды зданий творческих вузов : автореф. дис. ... канд. архитектуры : 05.23.20 / Е.К. Рябова. — Екатеринбург, 2012. — 26 с.
11. Проект реконструкции сельского клуба в культурный центр в селе Косаричи // Archi.ru : российский архитектурный web-портал. — 2018. — URL: <https://archi.ru/projects/world/14658/proekt-rekonstrukcii-selskogo-kluba-v-kulturnyi-centr-v-sele-kosarichi> (дата обращения: 25.10.2025).
12. Саймова В. Креативные хабы Италии: культурная жизнь в индустриальных районах / В. Саймова // DEL'ARTE Magazine. — 2022. — URL: <https://delartemagazine.com/architecture/kreativnye-xaby-italii-kulturnaya-zhizn-v-industrialnykh-rajonax/> (дата обращения: 10.10.2025).
13. Суховская Д.Н. Реализация творческого потенциала населения через креативные пространства города: лофты, зоны коворкинга, арт-территории / Д.Н. Суховская // Молодой ученый. — 2013. — № 10. — С. 650–652.
14. Тетерина А.В. Анализ архитектуры многофункциональных культурно-образовательных центров в современных городах / А.В. Тетерина // Инновационная наука. — 2023. — № 6–2. — С. 134–136.
15. Улинич Н. Общественный центр деревни Косаричи / Н. Улинич, А. Вознесенская. — 2019. — URL: <https://nikolayulinich.tilda.ws/arch> (дата обращения: 25.10.2025).
16. Улинич Н.А. Многофункциональные общественные центры в социально-культурной инфраструктуре сельских поселений : дис. ... канд. архитектуры : 05.23.21 / Н.А. Улинич. — Москва, 2021. — 151 с.
17. Улинич Н.А. Развитие отечественной архитектурной типологии: от сельского клуба к социально-культурному комплексу / Н.А. Улинич // Наука, образование и экспериментальное проектирование. Труды МАРХИ : материалы международной научно-практической конференции. — Москва : МАРХИ, 2016. — С. 68–72.



18. Фролова Н. Красная аллея: Культурный центр в нормандском городке Бомон-Аг по проекту бюро Périphériques / Marin+Trottin Architectes / Н. Фролова // Archi.ru : российский архитектурный web-портал. — 2016. — URL: <https://archi.ru/world/68375/krasnaya-alleya> (дата обращения: 02.11.2025).

19. Community Centre in Venarey-Les Laumes / Dominique Coulon & associés // ArchDaily. — 2015. — URL: <https://www.archdaily.com/778253/community-centre-in-venarey-les-laumes-dominique-coulon-and-associes> (accessed: 25.10.2025).

20. Thoring K. Creative environments for design education and practice: A typology of creative spaces / K. Thoring, P. Desmet, P. Badke-Schaub // Design Studies. — 2018. — № 56. — P. 54–83.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Aurov V.V. Traektorii razvitiya teorii arkhitekturnogo prostranstva XX veka [Paths of the XX century architectural space theory development] / V.V. Aurov // Arhitektura i sovremennye informacionnye tekhnologii [Architecture and Modern Information Technologies]. — 2020. — № 4 (53). — P. 57–73. [in Russian]

2. Akhmedova E.A. Arkhitekturno-gradostroitel'noe obrazovanie v vedushchikh zarubezhnykh shkolakh: tendentsii i napravleniya adaptatsii opyta v rossijskoj vysshej shkole [Architectural and urban planning education in leading foreign schools: trends and directions for adapting experience in Russian higher education] / E.A. Akhmedova // Fundamental'nye issledovaniya [Fundamental Research]. — 2007. — № 7. — P. 92–95. [in Russian]

3. Ermakova L.I. Spetsifika formirovaniya kreativnogo prostranstva v monogorodakh [Specifics of the formation of creative space in single-industry towns] / L.I. Ermakova, D.N. Sukhovskaya, A.E. Gorokhova // Nauchno-metodicheskij ehlektronnyj zhurnal "Koncept" [Scientific and Methodological Electronic Journal "Concept"]. — 2017. — № S5. — P. 19–23. — URL: <http://e-koncept.ru/2017/470067.htm> (accessed: 30.10.2025). [in Russian]

4. Karpov A.O. Universitety v obshchestve znaniy: teoriya tvorcheskikh prostranstv [Universities in knowledge society: theory of creative spaces] / A.O. Karpov // Voprosy filosofii [Questions of Philosophy]. — 2018. — № 1. — P. 17–29. [in Russian]

5. Kichedzhi V.N. Idei organizatsii vysshikh khudozhestvenno-promyshlennykh shkol v Evrope vtoroj poloviny XIX – nachala XX veka [Idea of organizing higher art-industrial school in Europe, second half of 19th – early 20th century] / V.N. Kichedzhi // Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury [The Bulletin of the St.-Petersburg State University of Culture and Arts]. — 2016. — № 4 (29). — P. 89–93. [in Russian]

6. Kuzevanov V.S. Arkhitekturnoe soobshchestvo i tvorcheskije problemy novosibirskikh proektirovshchikov vtoroj poloviny 1940-kh – 1950-kh godov [Novosibirsk architectural community and its professional challenges in the second half of the 1940s – 1950s] / V.S. Kuzevanov // Balandinskie chteniya [Balandin Readings]. — 2018. — Vol. 13. — № 1. — P. 343–348. [in Russian]

7. Mkrtychyan S.V. Proektnoe myshlenie – puti i metody razvitiya [Project thinking – ways and methods of development] / S.V. Mkrtychyan, G.V. Bukhanov // Dekorativnoe iskusstvo i predmetno-prostranstvennaya sreda: vestnik MGKHPA [Decorative Art and environment. Herald of the RGHPU]. — 2021. — № 1–2. — P. 123–133. [in Russian]

8. Novikov V.A. Arkhitekturnaya organizatsiya sel'skoj sredy [Architectural organization of the rural environment] : textbook / V.A. Novikov. — Moscow : Arkhitektura-S, 2006. — 376 p. [in Russian]

9. Panchuk A.V. Kreativnye i tvorcheskije prostranstva v kontekste arkhitekturno-khudozhestvennogo obrazovaniya [Art and creative spaces in the context of architectural and art education] / A.V. Panchuk, E.M. Samsonova, A.A. Kim // Urbanistika [Urban Studies]. — 2023. — № 2. — P. 55–66. [in Russian]

10. Ryabova E.K. Arkhitekturnoe formirovanie obrazovatel'noj sredy zdaniy tvorcheskikh vuzov [Architectural formation of the educational environment of buildings of creative universities] : abst. of dis. ... of PhD in Architecture : 05.23.20 / E.K. Ryabova. — Yekaterinburg, 2012. — 26 p. [in Russian]

11. Proekt rekonstruktsii sel'skogo kluba v kul'turnyj tsentr v sele Kosarichi [Project for the reconstruction of a rural club into a cultural center in the village of Kosarichi] // Archi.ru : Russian architectural web portal. — 2018. — URL: <https://archi.ru/projects/world/14658/proekt-rekonstrukcii-selskogo-kluba-v-kulturnyj-centr-v-sele-kosarichi> (accessed: 25.10.2025). [in Russian]

12. Saymova V. Kreativnye khaby Italii: kul'turnaya zhizn' v industrial'nykh rajonakh [Creative hubs in Italy: cultural life in industrial areas] / V. Saymova // DEL'ARTE Magazine. — 2022. — URL: <https://delartemagazine.com/architecture/kreativnye-xaby-italii-kulturnaya-zhizn-v-industrialnyx-rajonax/> (accessed: 10.10.2025). [in Russian]

13. Sukhovskaya D.N. Realizatsiya tvorcheskogo potentsiala naseleniya cherez kreativnye prostranstva goroda: lofty, zony kovorkinga, art-territorii [Realization of the creative potential of the population through the creative spaces of the city: lofts, coworking zones, art territories] / D.N. Sukhovskaya // Molodoj uchenyj [Young Scientist]. — 2013. — № 10. — P. 650–652. [in Russian]

14. Teterina A.V. Analiz arkhitektury mnogofunktional'nykh kul'turno-obrazovatel'nykh tsentrov v sovremennykh gorodakh [Analysis of the architecture of multifunctional cultural and educational centers in modern cities] / A.V. Teterina // Innovatsionnaya nauka [Innovative Science]. — 2023. — № 6–2. — P. 134–136. [in Russian]

15. Ulinich N. Obshchestvennyj tsentr derevni Kosarichi [Community center of the village of Kosarichi] / N. Ulinich, A. Voznesenskaya. — 2019. — URL: <https://nikolayulinich.tilda.ws/arch> (accessed: 25.10.2025). [in Russian]

16. Ulinich N.A. Mnogofunktional'nye obshchestvennye tsentry v sotsial'no-kul'turnoj infrastrukture sel'skikh poselenij [Multifunctional community centers in the social and cultural infrastructure of rural settlements] : dis. ... of PhD in Architecture : 05.23.21 / N.A. Ulinich. — Moscow, 2021. — 151 p. [in Russian]



17. Ulinich N.A. Razvitie otechestvennoj arkhitekturnoj tipologii: ot sel'skogo kluba k sotsial'no-kul'turnomu kompleksu [Development of domestic architectural typology: from a rural club to a socio-cultural complex] / N.A. Ulinich // *Nauka, obrazovanie i ehksperimental'noe proektirovanie. Trudy MARKHI* [Science, Education and Experimental Design. Proceedings of MARCHI] : materials of the international scientific-practical conference. — Moscow : MARCHI, 2016. — P. 68–72. [in Russian]
18. Frolova N. Krasnaya alleya: Kul'turnyj tsentr v normandskom gorodke Beaumont-Hague po proektu byuro Périphériques / Marin+Trottin Architectes [Red Alley: Cultural Center in the Norman town of Beaumont-Hague designed by Périphériques / Marin+Trottin Architectes] / N. Frolova // *Archi.ru* : Russian architectural web portal. — 2016. — URL: <https://archi.ru/world/68375/krasnaya-alleya> (accessed: 02.11.2025). [in Russian]
19. Community Centre in Venarey-Les Laumes / Dominique Coulon & associés // *ArchDaily*. — 2015. — URL: <https://www.archdaily.com/778253/community-centre-in-venarey-les-laumes-dominique-coulon-and-associes> (accessed: 25.10.2025).
20. Thoring K. Creative environments for design education and practice: A typology of creative spaces / K. Thoring, P. Desmet, P. Badke-Schaub // *Design Studies*. — 2018. — № 56. — P. 54–83.