



---

**ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО, ПЛАНИРОВКА СЕЛЬСКИХ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ/URBAN PLANNING,  
PLANNING OF RURAL LOCALITIES**

---

DOI: <https://doi.org/10.60797/mca.2026.70.7>

EDN: BQGZHM

**ОЦЕНКА ОБЕСПЕЧЕННОСТИ ИНФРАСТРУКТУРОЙ МИКРОРАЙОНА В УСЛОВИЯХ УПЛОТНЕНИЯ  
ЗАСТРОЙКИ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА ПЛАНИРОВКИ ТЕРРИТОРИИ**

Научная статья

**Починков А.В.<sup>1,\*</sup>, Хамраев У.С.<sup>2</sup>**<sup>1</sup>ORCID : 0009-0005-4812-6205;<sup>1,2</sup>Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова, Архангельск, Российская Федерация

\* Корреспондирующий автор (pochinkov.a.v[at]yandex.ru)

**Аннотация**

Проблема несоответствия проектных решений на стадии реализации рассматривается в контексте обеспеченности территории объектами инфраструктуры. Целью исследования является анализ трансформации систем социального, транспортного обслуживания и благоустройства микрорайона «Ястынское поле» в условиях ранее выявленного уплотнения жилой застройки. На основе сравнительного анализа утвержденной документации, данных геоинформационных систем выполнена верификация соблюдения нормативных требований. Установлено, что фактическая реализация проекта привела к существенному дисбалансу среды. Выявлен структурный переход от размещения отдельно стоящих объектов обслуживания к встроенно-пристроенным помещениям. Зафиксирована перегрузка общеобразовательных учреждений, возникшая вследствие объединения двух школ в одну крупную структуру и отказа от проектных мощностей. Анализ транспортной ситуации демонстрирует отказ от реализации многоуровневых паркингов, приведший к дефициту мест хранения автомобилей и стихийному захвату территорий озеленения и пожарных проездов. Обосновывается необходимость перехода к методам динамического проектирования и ужесточения контроля на этапе ввода объектов в эксплуатацию.

**Ключевые слова:** социальная инфраструктура, транспортное обслуживание, проект планировки территории, реализация проекта, обеспеченность населения, парковочные места, благоустройство территории, градостроительство.

**EVALUATION OF THE MICRODISTRICT'S INFRASTRUCTURE COVERAGE IN THE CONTEXT OF  
INCREASED BUILDING DENSITY DURING THE IMPLEMENTATION OF THE LAND-USE PLANNING  
PROJECT**

Research article

**Pochinkov A.V.<sup>1,\*</sup>, Khamraev U.S.<sup>2</sup>**<sup>1</sup>ORCID : 0009-0005-4812-6205;<sup>1,2</sup>Northern (Arctic) Federal University, Arkhangelsk, Russian Federation

\* Corresponding author (pochinkov.a.v[at]yandex.ru)

**Abstract**

The issue of discrepancies between design solutions and their implementation is examined in the context of the availability of infrastructure facilities in the area. The aim of the study is to analyse the transformation of the social, transport and urban improvement systems in the "Yastynskoye Pole" microdistrict in the context of previously identified residential densification. Based on a comparative analysis of approved documentation and geoinformation system data, compliance with regulatory requirements has been verified. It has been established that the actual execution of the project has led to a significant imbalance in the environment. A structural shift has been observed from the placement of freestanding service facilities to integrated and annexed premises. Overcrowding in general education institutions was recorded, arising from the merger of two schools into a single large structure and the abandonment of planned capacity. An analysis of the transport situation demonstrates the failure to implement multi-storey car parks, leading to a shortage of parking spaces and the unauthorised occupation of green spaces and fire access routes. The need to transition to dynamic design methods and to tighten controls during the commissioning phase is substantiated.

**Keywords:** social infrastructure, transport services, land-use planning, project implementation, population security, parking spaces, landscaping, urban planning.

**Введение**

Современная практика реализации проектов планировки территории (далее – ППТ) в России демонстрирует системный разрыв между проектным замыслом и фактическим состоянием городской среды. Отказ от плановой экономики привел к переходу от комплексного формирования среды к «объектному подходу», где приоритет отдается коммерчески выгодным объектам капитального строительства в ущерб социальной и транспортной инфраструктуре [4]. Отсутствие синхронизации между градостроительными решениями и бюджетным планированием приводит к тому, что инфраструктурная часть проектов часто остается нереализованной или подвергается существенной оптимизации [1].

В предыдущем исследовании авторов [6] на примере микрорайона «Ястынское поле» (г. Красноярск) был зафиксирован факт существенного уплотнения жилой застройки (рост числа квартир на 13,9%) и изменения



морфотипов зданий. Однако количественный рост жилья неизбежно влечет за собой изменение нагрузки на обслуживающие системы, требующее всестороннего анализа.

Вследствие этого представляется целесообразным провести оценку влияния выявленного уплотнения застройки на обеспеченность территории объектами социальной, транспортной инфраструктуры и рекреационными зонами, а также анализ трансформации качества городской среды в процессе длительной реализации ППТ. Целью данной работы является именно такая оценка с опорой на нормативную базу, включая Градостроительный кодекс Российской Федерации (далее – ГрК РФ) [3], местные нормативы градостроительного проектирования городского округа город Красноярск (далее – МНГП) [9] и их изменения [7], [8] а также СП 42.13330.2016 «СНиП 2.07.01-89\* Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» (далее – СП 42) [10]. Это позволит ввести в научный оборот новые факты о закономерностях трансформации ППТ и сформулировать рекомендации по совершенствованию механизмов контроля за их реализацией, что имеет значение для развития градостроительной практики в условиях ограниченных ресурсов.

### **Методы и принципы исследования**

Принцип исследования основывается на методе кейсов, подразумевающий ситуационный анализ отдельно взятого кейса. Результатом такого анализа является выработка конкретных решений и их обоснование для дальнейшего обобщенного научного взгляда на рассматриваемую проблематику. Выбор в качестве объекта исследования микрорайона «Ястынское поле» обусловлен первостепенной и самостоятельной ролью ППТ в иерархии градостроительной документации согласно статьи 41 ГрК РФ. Несмотря на фокус на единичном объекте, методологический аппарат позволяет выявить закономерности, релевантные для механизма комплексной застройки территории.

Исследование было выполнено на основе сравнительного анализа утвержденного ППТ [5] и фактического состояния территории, а также сопоставления этого состояния с требованиями МНГП и СП 42 вследствие того, что объекты инфраструктуры обязаны обслуживать текущий спрос населения.

Сбор данных о фактическом использовании территории осуществлялся с применением геоинформационных систем (2ГИС, Яндекс.Карты), сайта администрации Красноярска, Публичной кадастровой карты Росреестра, официальных сайтов рассматриваемых учреждений.

Расчет нормативной потребности учреждений образования и здравоохранения производился по трем сценариям — на основе МНГП, СП 42 и с учетом демографической специфики поселений-новостроек.

Оценка парковочного пространства проводилась путем сплошного учета машино-мест (далее — м/м). Для наземных парковок производился прямой подсчет м/м по спутниковым снимкам и планам парковок. Емкость подземных паркингов при отсутствии открытых данных определялась расчетным методом на основе площади пятна застройки и идентификации инженерных элементов (вентиляционных шахт и въездных групп) с применением норматива 20–30 м<sup>2</sup> на м/м (в зависимости от их этажности) [10].

Оценка сокращения площади озелененных территорий производилась дедуктивным методом на основе расчета площади, отчужденной под организацию плоскостных парковок.

### **Основные результаты**

Для выявления пространственной локализации изменений, произошедших в структуре микрорайона, был выполнен графический анализ. Сопоставление утвержденной документации и текущей ситуации позволяет визуализировать масштаб трансформации (см. рис. 1 и 2). На схемах отмечены ключевые элементы социальной инфраструктуры, зоны благоустройства и места организации хранения автотранспорта.

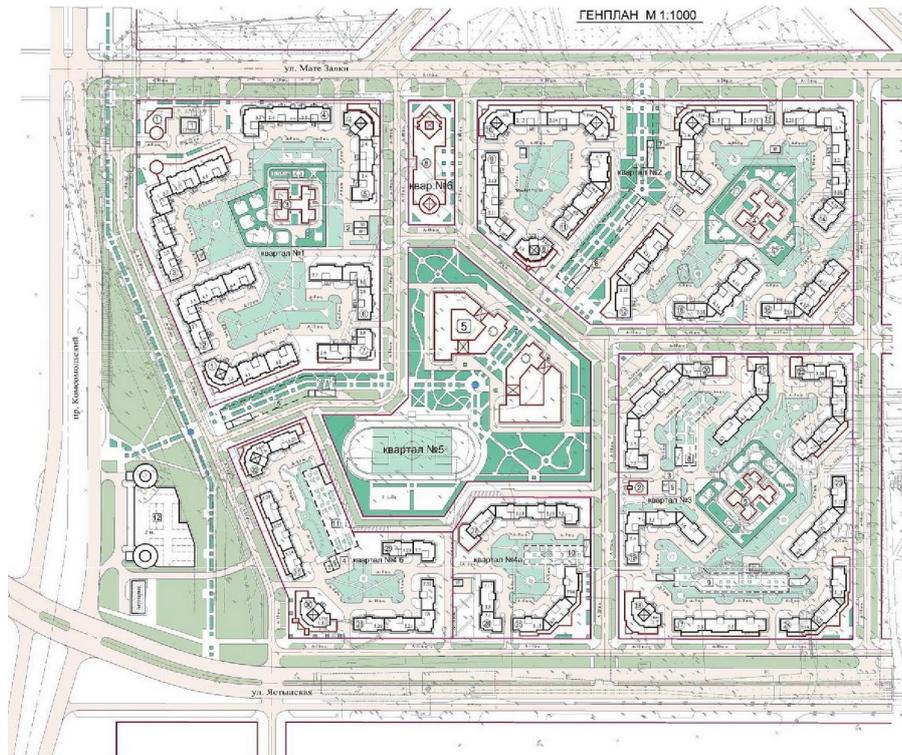
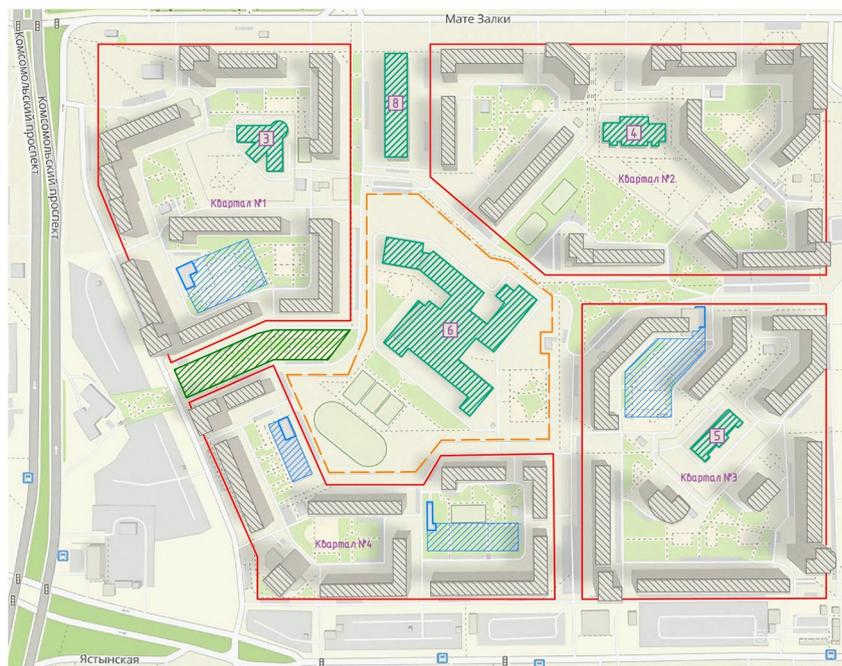


Рисунок 1 - Схема планировочной организации территории согласно утвержденному ППТ  
DOI: <https://doi.org/10.60797/mca.2026.70.7.1>



УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

- |                                    |                                 |
|------------------------------------|---------------------------------|
| красные линии                      | реализованный фрагмент бульвара |
| жилые здания                       | граница территории школы        |
| объекты социальной инфраструктуры  | озеленение внутриквартальное    |
| въездные группы подземных парковок | пешеходные дорожки              |
| границы подземных парковок         | проезды и улицы                 |

Рисунок 2 - Схема фактического использования территории микрорайона «Ястынское поле»  
DOI: <https://doi.org/10.60797/mca.2026.70.7.2>

Сгруппированные данные по проектным и фактическим параметрам объектов обслуживания, а также расчет нормативной потребности сведены в таблицы 1–4.

Таблица 1 - Планируемые технико-экономические показатели объектов культурно-бытового обслуживания и социальной инфраструктуры

DOI: <https://doi.org/10.60797/mca.2026.70.7.3>

№ п/п	Наименование	Единица измерения	Количество	Этажность (количество надземных этажей)	Площадь участка (м <sup>2</sup> )	Общая площадь (м <sup>2</sup> )
1	Объект бытового обслуживания	рабочих мест	40	2	1200	570
2			10	1	500	150
3	Дошкольная образовательная организация	мест	160	2	34300	1240
4			160	2		1240
5			160	2		1240
6			800	3...4		6400
7			800	3...4		6400
8	Поликлиника	посещений в смену	380	4	4600	6740
	Итого:	–	–	–	56200	23980

Таблица 2 - Фактические технико-экономические показатели объектов культурно-бытового обслуживания и социальной инфраструктуры

DOI: <https://doi.org/10.60797/mca.2026.70.7.4>

№ п/п	Наименование	Единица измерения	Количество	Этажность (количество надземных этажей)	Площадь участка (м <sup>2</sup> )	Общая площадь (м <sup>2</sup> )	Ввод в эксплуатацию (г)			
1	–	–	–	–	–	–	–			
2	–	–	–	–	–	–	–			
3	МАОУ «Средняя школа № 152 имени Березина», структурное подразделение детский сад «Маленькая страна»	мест	145	2	5601	3201,7	2013			
4	Филиалы МАДОУ «Детский сад № 26»			3				9153	3564,8	2020
5				2				5183	1931,3	2014
6	МАОУ «Средняя школа № 152 имени Березина»			2300				3	34700	22717,8



№ п/п	Наименование	Единица измерения	Количество	Этажность (количество надземных этажей)	Площадь участка (м <sup>2</sup> )	Общая площадь (м <sup>2</sup> )	Ввод в эксплуатацию (г)
7	–	–	–	–	–	–	–
8	КГБУЗ «КМБ № 2» Поликлиника № 1	посещений в смену	500	7	3414	10915,6	2023
	Итого:	–	–	–	58051	42331,2	–

Таблица 3 - Потребность в местах в образовательных учреждениях

DOI: <https://doi.org/10.60797/mca.2026.70.7.5>

Показатель		Число				Примечание/ источник нормы
№ п. по табл. 1 и 2	Наименование, единица измерения	Проектное (ППТ [5])	Фактическое	Потребность нормативная		
				Сценарий расчета	Расчетная потребность	
1	2	3	4	5	6	7
–	Численность населения, чел	11112	12650	–	–	[6, С. 10]
3+4+5	Дошкольная образовательная организация, место	480	605	Минимальный	544	МНГП [9] (43 мест на 1 тыс. чел.)
				Демографический (Реалистичный)	1076	Экстраполяция общегородской статистики по данным открытых источников и МНГП [9] (доля детей до 7 лет ~10%, охват 85% [10])
				Нормативный для поселений-новостроек (Максимальный)	1265	СП 42 [10] (расчет по верхнему уровню, 100 чел. на 1 тыс. жителей)
6+7	Общеобразовательная организация, учащиеся	1600	2300	Минимальный	1303	Проект внесения изменений в МНГП [8] (103 мест на 1 тыс. чел.)
				Нормативный для поселений-новостроек	2277	СП 42 [10] (180 мест на 1 тыс. чел.)

Таблица 4 - Баланс площадей земельных участков образовательных организаций

DOI: <https://doi.org/10.60797/mca.2026.70.7.6>

Показатель		Размеры земельных участков, м <sup>2</sup>			Примечание/ источник нормы
№ п. по табл. 1 и 2	Наименование	Проектные (ППТ [5])	Фактические	Нормативные	
1	2	3	4	5	6
3	Дошкольная образовательная организация	5200	5601	5510	Проект внесения изменений в МНГП [7] (38 м <sup>2</sup> на 1 место)
4+5		10400	14336	17480	Проект внесения изменений в МНГП [7] (38 м <sup>2</sup> на 1 место). Данные по пунктам 4 и 5, относящимся к филиалам «Детского сада № 26», объединены, поскольку официальный источник не предоставляет информацию о распределении показателей по каждому филиалу в отдельности.
6+7	Общеобразовательная организация	34300	34700	36800	Проект внесения изменений в МНГП [7] (16 м <sup>2</sup> на 1 учащегося)

Анализ данных позволяет выделить несколько ключевых трендов трансформации.

Наблюдается некоторый отказ от реализации отдельно стоящих объектов бытового обслуживания, предусмотренных в ППТ (см. табл.1, рис. 1, в кварталах 1 и 3). В процессе застройки произошел переход от «островной» модели размещения к интегрированной. Функции торговли и бытового обслуживания были перенесены во встроенно-пристроенные помещения первых этажей жилых зданий.

Как видно из таблицы 3, относительно утвержденных показателей ППТ в сфере дошкольного образования фиксируется формальное увеличение суммарной емкости объектов (на 26%). Ситуация характеризуется формальным соблюдением МНГП при наличии скрытого дефицита мест. Расчет, произведенный на основе СП 42 и с учетом демографической специфики поселений-новостроек (высокая доля молодых семей), вскрывает значительный реальный дефицит мест (~78% из расчета по демографической структуре). Следствием этого стало стихийное открытие на территории микрорайона 4 частных дошкольных образовательных организаций (далее – ДОО), которые компенсируют нехватку муниципальной инфраструктуры. В таблицах обеспеченности они не учитывались, так как коммерческие учреждения не гарантируют место каждому жителю.

Анализ использования земельных ресурсов под ДОО (см. табл. 4) показывает, что наибольшие отклонения от нормативных площадей зафиксированы в кварталах № 2 и 3, где ранее авторами было выявлено максимальное уплотнение жилой застройки. Фактически социальная инфраструктура «втискивается» в минимально возможные пятна застройки, что неизбежно ведет к сокращению площади прогулочных площадок и озеленения территории для детей.

Система общего образования претерпела структурную оптимизацию. Вместо двух запланированных ППТ школ по 800 мест (суммарно 1600) фактически было возведено одно крупное учреждение по типовому проекту (см. рис. 1, 2) [2]. Текущая мощность объекта составляет около 2300 учащихся, что превышает проектные показатели ППТ на ~40% и полностью закрывает эту потребность, включая требования СП 42 (см. табл. 3). Создание крупных «опорных» школ

позволяет решить проблему дефицита педагогических кадров и сконцентрировать материально-технические ресурсы, что коррелирует с выводами Р.М. Ямилова о трансформации системы управления развитием территорий [11].

Сверхконцентрация детей в одной точке создает пиковую нагрузку на уличную сеть в утренние и вечерние часы из-за подвоза учащихся. Стоит отметить, что проект изменений МНГП от 13.11.2019 [8] допустил возможность размещения школ на расстоянии транспортной доступности, отходя от принципа пешеходной доступности, заложенного в первоначальной редакции [9]. Вместе с тем СП 42 [10] допускает такое размещение только при условии организации подвоза учащихся специальным транспортом.

Потребность населения в медицинском обслуживании была удовлетворена за счет строительства крупной поликлиники межрайонного значения на 500 посещений в смену, хотя изначально по ППТ планировалось возведение поликлиники на 380 посещений в смену. Это пример успешной интеграции микрорайона в городскую систему здравоохранения, однако размещение объекта такого масштаба внутри жилого массива привело к увеличению транзитного автомобильного трафика, что требует увеличения м/м.

Следующим этапом был выполнен анализ обеспеченности территории местами для постоянного и временного хранения автотранспорта. Данные сравнения проектных, фактических и расчетных показателей представлены ниже в таблице 5.

Таблица 5 - Баланс парковочных мест

DOI: <https://doi.org/10.60797/mca.2026.70.7.7>

№ п/п	Наименование, единица измерения	Число			Примечание/источник нормы
		Проектное (ППТ [5])	Фактическое	Нормативное	
1	2	3	4	5	6
–	Жилой фонд, кв	4373	4981	–	[6, С. 10]
1	Емкость подземных а/стоянок, м/м	354	439	2491	СП 42 [10] (0,5 м/м на 1 кв. для крупнейшего города)
2	Емкость многоуровневой а/стоянки, м/м	420	–	1992	МНГП [9] (1 м/м на 1 кв.; 90% м/м в пределах микрорайона)
3	Емкость дворовых а/парковок, м/м	476	1162		
4	Емкость приквартирных а/парковок, м/м	484	593		
	Всего по микрорайону:	1734	2194	4483	Обеспеченность – 48,9%

При расчете нормативного дефицита м/м авторами учитывалась потребность, формируемая исключительно жилой застройкой. Дополнительные парковочные места, которые согласно МНГП [9] требуются для объектов торговли и обслуживания (на первых этажах жилых домов), в расчете не фигурируют, так как подразумевают учет множества иных факторов.

ППТ опирался на уровень автомобилизации, заложенный в СНиП 2.07.01-89\* (300 а/м на 1000 жителей), который на момент завершения строительства уже не соответствовал реалиям. Действующие нормы МНГП требуют привязки количества м/м к количеству квартир (1 м/м на 1 квартиру) с обязательным размещением 90% м/м в границах микрорайона.

Количественный анализ выявляет рост обеспеченности относительно ППТ на 26,5% (до 2194 м/м), однако в сравнении с действующим нормативом МНГП нехватка значительная (~51%).

Из таблицы 5 следует, что подземное пространство используется лишь на 17,6% от нормативного потенциала, хотя СП 42 рекомендует размещать значительную часть м/м под землей для освобождения дворовых территорий.

В следствие отказа от строительства многоуровневого паркинга емкость дворовых парковок выросла почти в 2 раза по сравнению с проектом (с 476 до 1162 мест). Дворовое пространство оказалось критически перегружено (см. рис. 3). Наблюдается стихийное хранение автомобилей в зонах, не предназначенных для этого: на пожарных проездах, разворотных площадках и частично на газонах. Системным следствием такой ситуации становится невозможность беспрепятственного проезда спецтехники (пожарных расчетов, скорой помощи), что создает прямую угрозу безопасности жизнедеятельности.



Рисунок 3 - Пример стихийного размещения автотранспорта на придомовой территории (квартал № 2)  
DOI: <https://doi.org/10.60797/mca.2026.70.7.8>

Дефицит парковочных мест в жилой зоне частично компенсируется за счет прилегающих территорий торговых центров и внешних платных стоянок (886 мест), что, в свою очередь, ведет к вводу пропускного режима или платы за парковку собственниками торговых точек.

Трансформация социальной инфраструктуры, рассмотренная выше, оказала прямое влияние на транспортную ситуацию. Размещение поликлиники межрайонного значения и укрупненной общеобразовательной организации (далее – ОО) генерирует значительные потоки внешнего транспорта.

Состояние благоустройства и озеленения территории находится в прямой зависимости от вышеописанной транспортной ситуации. Согласно МНГП норматив озелененных территорий общего пользования жилых районов составляет 6 м<sup>2</sup>/чел. С учетом рассчитанной численности населения (12 650 чел. [6]) потребность составляет 7,59 га. Утвержденный ППТ предусматривал 8,36 га, что соответствует норме.

Однако фактический прирост на ~800 м/м дворовых а/стоянок относительно ППТ потребовал отчуждения значительной территории. Применяя норматив СП 42 [10] (25 м<sup>2</sup> на одно м/м для плоскостных стоянок), можно рассчитать, что под организацию дополнительных парковок было занято порядка 2,0 га. Так как площадь микрорайона в красных линиях является величиной фиксированной, любое увеличение площади асфальтовых покрытий неизбежно ведет к сокращению площади зеленых насаждений. Расчет показывает, что фактическая обеспеченность озеленением с высокой долей вероятности опустилась ниже нормативного порога (8,36 га – 2,0 га = 6,36 га, что меньше требуемых 7,59 га). Функция хранения личного автотранспорта вытеснила рекреационную функцию.

Ключевым элементом планировочной композиции микрорайона, согласно ППТ, должен был стать сквозной пешеходный бульвар (см. рис. 1), связывающий все жилые кварталы единой осью. Вследствие объединения двух школ в одну и необходимости соблюдения требований безопасности, в центре микрорайона была сформирована обширная огороженная территория (см. рис. 2). Доступ на территорию ОО для транзитного прохода закрыт. Как видно на схеме рисунка 2 бульвар был реализован фрагментарно и в настоящее время он выполняет функцию сквера.

### Заключение

Проведенный анализ реализации решений в части социальной и транспортной инфраструктуры микрорайона «Ястынское поле» позволяет констатировать наличие системной диспропорции. В сопоставлении с результатами первой части исследования, где было выявлено существенное уплотнение жилой застройки, инфраструктурное наполнение территории демонстрирует отставание. Расчетные показатели обеспеченности, заложенные в ППТ 2007 года, оказались нерелевантными в условиях изменившейся демографической нагрузки. Фактическое увеличение вместимости ДОО и попытки компенсировать дефицит мест в ОО сопряжены риском ухудшения доступности городской среды.

В части транспортного обслуживания выявлена тенденция стихийной адаптации. Стремительная автомобилизация населения, темпы которой не были учтены в ППТ, привела к тому, что решение проблемы хранения автотранспорта осуществлялось за счет сокращения озеленения и рекреационных зон дворовых территорий. Это подтверждает тезис о том, что в современной практике вопросы комплексного формирования комфортной среды часто уступают место утилитарному использованию земельных участков [4]. Среда адаптируется, но теряет в качестве.

Представляется целесообразным совершенствование нормативно-правового регулирования изменений утвержденной документации. Необходим механизм, обеспечивающий дифференцированный подход. Во-первых, контроль за увеличением технико-экономических показателей, приносящих прибыль застройщику (жилая площадь, этажность), так как именно их неконтролируемый рост создает дисбаланс. Во-вторых, параметры социальной и транспортной инфраструктуры должны обладать гибкостью для своевременной адаптации под меняющиеся реалии.

Дальнейшие исследования в этой области должны быть сфокусированы на разработке методики «динамического» градостроительного проектирования, которое должно стать интеллектуальным базисом управления, позволяющим прогнозировать подобные дисбалансы еще на стадии утверждения документации, а не фиксировать их постфактум [1].

**Конфликт интересов**

Не указан.

**Рецензия**

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

**Conflict of Interest**

None declared.

**Review**

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

**Список литературы / References**

1. Береговских А.Н. Градостроительное проектирование как интеллектуальный базис системы управления развитием территорий / А.Н. Береговских // Вестник МГСУ. — 2024. — Т. 19. — № 8. — С. 1248–1259. — DOI: 10.22227/1997-0935.2024.8.1248-1259.
2. Глава города Красноярска Эдхам Акбулатов провел инспекционный выезд на площадку строительства общеобразовательной школы № 152 в микрорайоне «Ястынское поле» // Администрация города Красноярска. — 2013. — URL: <https://www.admkrsk.ru/press/news/Pages/news.aspx?RecordID=4623> (дата обращения: 25.01.2026).
3. Градостроительный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 29 декабря 2004 № 190-ФЗ (ред. от 25 декабря 2023) : [принят Государственной Думой 22 декабря 2004 г. : одобрен Советом Федерации 24 декабря 2004 г.]. — Москва : Собрание законодательства РФ, 2005. — № 1 (ч. 1).
4. Митягин С.Д. Особенности современной проектной градостроительной деятельности в России / С.Д. Митягин // Градостроительство. — 2021. — № 3. — С. 54–62.
5. Об утверждении проекта планировки территории микрорайона Ястынское поле в городе Красноярске : постановление Главы города Красноярска от 3 сентября 2007 г. № 502 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/432913142?ysclid=mmvj4g5n4l898789650> (дата обращения: 25.01.2026).
6. Починков А.В. Трансформация проектных решений жилой застройки в процессе реализации документации по планировке территории (на примере микрорайона «Ястынское поле», г. Красноярск) / А.В. Починков, У.С. Хамраев // Современное строительство и архитектура. — 2025. — № 12 (67). — DOI: 10.60797/mca.2025.67.6.
7. Об утверждении местных нормативов градостроительного проектирования городского округа город Красноярск : решение Красноярского городского Совета депутатов от 4 сентября 2018 г. № В-299 (ред. от 28 ноября 2023 г.). — URL: <https://docs.cntd.ru/document/550184521> (дата обращения: 25.01.2026).
8. Проект решения Красноярского городского Совета депутатов «О внесении изменений в местные нормативы градостроительного проектирования городского округа город Красноярск» (по состоянию на 13 ноября 2019 г.) // КонсультантПлюс. — URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.01.2026).
9. Решение Красноярского городского Совета депутатов от 4 сентября 2018 г. № В-299 «Об утверждении местных нормативов градостроительного проектирования городского округа город Красноярск» (ред. от 18 июня 2024 г.) // КонсультантПлюс. — URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.01.2026).
10. СП 42.13330.2016. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89\* : приказ Минстроя России от 30 декабря 2016 г. № 1034/пр. — Введ. 2017-07-01. — Москва : Стандартинформ, 2017. — 121 с.
11. Ямилов Р.М. Административно-территориальная реформа: трансформация местного самоуправления в региональном контексте (на примере Удмуртской Республики) / Р.М. Ямилов // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». — 2021. — Т. 31. — № 4. — С. 627–638. — DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-4-627-638.

**Список литературы на английском языке / References in English**

1. Beregovskikh A.N. Gradostroitel'noe proektirovanie kak intellektual'nyj bazis sistemy upravleniya razvitiem territorij [Urban planning design as the intellectual basis of the territorial development management system] / A.N. Beregovskikh // Vestnik MGSU [Proceedings of the Moscow State University of Civil Engineering]. — 2024. — Vol. 19. — № 8. — P. 1248–1259. — DOI: 10.22227/1997-0935.2024.8.1248-1259. [in Russian]
2. Glava goroda Krasnoyarska Edkham Akbulatov provel inspektionnyj vyezd na ploshchadku stroitel'stva obshcheobrazovatel'noj shkoly № 152 v mikrorajone "Yastynskoe pole" [The Head of the City of Krasnoyarsk, Edkham Akbulatov, Conducted an Inspection Visit to the Construction Site of Secondary School № 152 in the "Yastynskoye Pole" Microdistrict] // Administraciya goroda Krasnoyarska [Administration of the City of Krasnoyarsk]. — 2013. — URL: <https://www.admkrsk.ru/press/news/Pages/news.aspx?RecordID=4623> (accessed: 25.01.2026). [in Russian]
3. Gradostroitel'nyj kodeks Rossijskoj Federacii [The Town Planning Code of the Russian Federation] : Federal Law № 190-FZ of December 29, 2004 (as amended on December 25, 2023) : [adopted by the State Duma on December 22, 2004 : approved by the Federation Council on December 24, 2004]. — Moscow : Collection of Legislation of the Russian Federation, 2005. — № 1 (part 1). [in Russian]
4. Mityagin S.D. Osobennosti sovremennoj proektnoj gradostroitel'noj deyatel'nosti v Rossii [Features of Modern Urban Planning Activities in Russia] / S.D. Mityagin // Gradostroitel'stvo [Urban Planning]. — 2021. — № 3. — P. 54–62. [in Russian]
5. Ob utverzhenii proekta planirovki territorii mikrorajona Yastynskoe pole v gorode Krasnoyarske [On Approval of the Territory Planning Project for the Yastynskoye Pole Microdistrict in the City of Krasnoyarsk] : Resolution of the Head of the City of Krasnoyarsk № 502 of September 3, 2007 // Elektronnyj fond pravovykh i normativno-tekhnicheskikh dokumentov



[Electronic Fund of Legal and Regulatory-Technical Documents]. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/432913142> (accessed: 25.01.2026). [in Russian]

6. Pochinkov A.V. Transformatsiya proektnykh reshenij zhiloy zastrojki v processe realizatsii dokumentatsii po planirovke territorii (na primere mikrorajona "Yastynskoe pole", g. Krasnoyarsk) [Transformation of Residential Development Design Solutions in the Process of Implementing Land Use Planning Documentation (on the Example of the 'Yastynskoye Pole' Microdistrict, Krasnoyarsk)] / A.V. Pochinkov, U.S. Khamraev // *Sovremennoe stroitel'stvo i arkhitektura* [Modern Construction and Architecture]. — 2025. — № 12 (67). — DOI: 10.60797/mca.2025.67.6. [in Russian]

7. Ob utverzhdenii mestnykh normativov gradostroitel'nogo proektirovaniya gorodskogo okruga gorod Krasnoyarsk [On Approval of Local Standards for Urban Planning of the City District of Krasnoyarsk] : Decision of the Krasnoyarsk City Council of Deputies № V-299 of September 4, 2018 (as amended on November 28, 2023). — URL: <https://docs.cntd.ru/document/550184521> (accessed: 25.01.2026). [in Russian]

8. Proekt resheniya Krasnoyarskogo gorodskogo Soveta deputatov "O vnesenii izmenenij v mestnye normativy gradostroitel'nogo proektirovaniya gorodskogo okruga gorod Krasnoyarsk" [Draft Decision of the Krasnoyarsk City Council of Deputies "On Amendments to the Local Standards for Urban Planning of the City District of Krasnoyarsk"] (as of November 13, 2019) // ConsultantPlus. — URL: <https://www.consultant.ru/> (accessed: 25.01.2026). [in Russian]

9. Reshenie Krasnoyarskogo gorodskogo Soveta deputatov ot 04.09.2018 № V-299 "Ob utverzhdenii mestnykh normativov gradostroitel'nogo proektirovaniya gorodskogo okruga gorod Krasnoyarsk" [Decision of the Krasnoyarsk City Council of Deputies № V-299 of September 4, 2018 "On Approval of Local Standards for Urban Planning of the City District of Krasnoyarsk"] (as amended on June 18, 2024) // ConsultantPlus. — URL: <https://www.consultant.ru/> (accessed: 25.01.2026). [in Russian]

10. SP 42.13330.2016. Gradostroitel'stvo. Planirovka i zastrojka gorodskikh i sel'skikh poselenij [Urban Planning, Planning and Development of Urban and Rural Settlements]. Updated edition of SNiP 2.07.01-89\* : Order of the Ministry of Construction of Russia № 1034/pr dated December 30, 2016. — Introd. 2017-07-01. — Moscow : Standartinform, 2017. — 121 p. [in Russian]

11. Yamilov R.M. Administrativno-territorial'naya reforma: transformatsiya mestnogo samoupravleniya v regional'nom kontekste (na primere Udmurtskoj Respubliki) [Administrative-territorial reform: transformation of local self-government in the regional context (a case study of the Udmurt Republic)] / R.M. Yamilov // *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya "Ekonomika i pravo"* [Bulletin of Udmurt University. Series "Economics and Law"]. — 2021. — Vol. 31. — № 4. — P. 627–638. — DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-4-627-638. [in Russian]