



---

**АРХИТЕКТУРА ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ. ТВОРЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ АРХИТЕКТУРНОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ/ARCHITECTURE OF BUILDINGS AND STRUCTURES. CREATIVE CONCEPTS OF  
ARCHITECTURAL ACTIVITY**

---

DOI: <https://doi.org/10.60797/mca.2026.69.2>

**СТРУКТУРНЫЙ АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО ОПЫТА СТРОИТЕЛЬСТВА И ПРОЕКТИРОВАНИЯ ЖИЛЫХ  
КОМПЛЕКСОВ С ОБЩЕСТВЕННЫМИ ПРОСТРАНСТВАМИ**

Научная статья

**Самойлов И.<sup>1,\*</sup>**

<sup>1</sup>Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Российская Федерация

\* Корреспондирующий автор (ivan\_samoilov[at]bk.ru)

**Аннотация**

В статье рассматривается анализ интеграции и внутрискрутурного внедрения общественных пространств в жилые комплексы в отечественной практике строительства и проектирования. Анализируются причинно-следственные связи между архитектурно-планировочными решениями и развитием социальных взаимодействий, приводится результат исследования современных проектных решений с внедрением общественных пространств. Подчеркивается актуальность использования общественных пространств на основе статистики соотношений площадей общественных функций в реализованных объектах, а также указывается важность применения выявленных принципиальных проектных решений, основанных на приеме необратимой локализации в структуре жилых комплексов.

**Ключевые слова:** жилой комплекс, общественные пространства, триада, необратимая локализация, обратимая локализация, анализ, локальные сообщества.

**STRUCTURAL ANALYSIS OF MODERN EXPERIENCE IN THE CONSTRUCTION AND DESIGN OF  
RESIDENTIAL COMPLEXES WITH PUBLIC SPACES**

Research article

**Samoilov I.<sup>1,\*</sup>**

<sup>1</sup>Moscow Architectural Institute (state academy), Moscow, Russian Federation

\* Corresponding author (ivan\_samoilov[at]bk.ru)

**Abstract**

The article examines the analysis of the integration and intra-structural implementation of public spaces in residential complexes in domestic construction and design practice. Causal relationships between architectural and planning solutions and the development of social interactions are discussed, and the results of research into modern design solutions involving the implementation of public spaces are presented. The relevance of using public spaces is emphasised based on statistics on the ratio of public function areas in completed projects, and the importance of applying the identified fundamental design solutions based on the principle of irreversible localisation in the structure of residential complexes is indicated.

**Keywords:** residential complex, public spaces, triad, irreversible localisation, reversible localisation, analysis, local communities.

**Введение**

Трансформация современной жилой среды в условиях дефицита территорий и растущей плотности застройки выдвигает перед архитекторами и градостроителями принципиально новые задачи, связанные с переосмыслением роли общественных пространств в структуре жилых образований. Противоречие между экономической эффективностью жилищного строительства и необходимостью создания полноценной социальной среды становится одной из важнейших проблематик современной архитектурной практики. Изменение среды также обусловлено развитием видов трудовой деятельности в условиях современного прогрессирующего общества и растущей потребностью в формировании локальных сообществ [4]. Исторический анализ развития жилой архитектуры показывает, что идеи интеграции коллективных функций в жилую среду имеют глубокие корни в работах советских архитекторов-авангардистов [3]. Однако современные реалии диктуют качественно иные подходы к организации жилой среды, учитывающие специфику современного общества, изменения в структуре организации рабочей деятельности и новые формы социального взаимодействия. Современные исследования, опирающиеся на концепции Р. Ольденбурга о «третьих местах» [6] и работы Я. Гейла о человекоцентричной городской среде указывают на важность общественных пространств для формирования социального капитала и укрепления соседских связей [1]. Исследования И.В. Ждановой выявляют прямую зависимость между социологическими факторами и качеством жилой среды [2]. Учитывая погодные условия российских городов, особое значение приобретают всепогодные пространства с искусственным микроклиматом, исследуемые В.Н. Логвиновым в рамках концепции природоинтегрированной архитектуры [5]. Почти столетний опыт отечественных экспериментов по совмещению жилья с различными общественными функциями позволяет выявить устойчивые закономерности и причинно-следственные связи между пространственной организацией жилых зданий и развитием социальных связей, а также сформулировать данные закономерности в виде результатов научного анализа. Результаты формулируются в виде статистических показателей и процентных соотношений, что обеспечивает объективность и сопоставимость выводов.

### Методы и принципы исследования

Методологическая база исследования опирается на комплексный анализ современной проектной практики с использованием историко-типологического подхода и основывается на комплексном анализе 40 жилых комплексов, построенных в период с 2007 по 2025 года в России (табл.1). Применялись методы типологического анализа, сравнительного исследования архитектурно-планировочных решений и социологического анализа функционирования общественных пространств [7], [8].

Таблица 1 - Таблица исследуемых объектов

DOI: <https://doi.org/10.60797/mca.2026.69.2.1>

Номер	Наименование	Расположение	Архитектор	Год ввода в эксплуатацию	Статус объекта
1	Дом в Брюсовом переулке	Россия. Москва. Брюсов пер. 1	А.Л. Бавыкин	2007	Постройка
2	ЖК «Остоженка 11»	Россия. Москва. ул. Остоженка 11	С.Б. Киселев, М.Б. Серебренников	2010	Постройка
3	ЖК «Махаон»	Россия. Москва. 2-й Щемилковский пер. 5а	Сведения отсутствуют	2013	Постройка
4	ЖК «EgoДом»	Россия. Москва. Новоалексеевская ул. 22а	С.А. Скуратов, Н. Демидов	2017	Постройка
5	ЖК на ул. Минской	Россия. Москва. пр. Генерала Дорохова 1	С.А. Скуратов, К.Б. Маркус, И. Ильин	2017	Проект
6	ЖК «Михайлова 31»	Россия. Москва. ул. Михайлова 31	Е.Н. Грень	2019	Постройка
7	ЖК «Дунаевский квартал»	Россия. Новосибирск. ул. Дунаевского 14	ООО «Брусника»	2020	Постройка
8	ЖК «Садовые кварталы»	Россия. Москва. ул. Усачева	С.А. Скуратов, А.В. Панев, С.Д. Безверхий, А.В. Аландеев	2021	Постройка
9	МФЖК «Северный порт»	Россия. Москва. Ленинградское шоссе вл. 57,63	С.А. Скуратов, А.В. Панев, А.В. Аландеев	2021	Проект
10	ЖК «Lime»	Россия. Москва. ул. Староалексеевская 5а	А.С. Романов, Е. Кузнецова	2022	Постройка
11	МФЖК «Крылья»	Россия. Москва. ул. Лобачевского 120	А.Р. Идиатулин	2022	Постройка
12	ЖК «Spires»	Россия. Москва. ул. Нежинская 5/2	К. Ен Гиру	2022	Постройка
13	Микрорайон «Евроберег» Дом 39	Россия. Новосибирск. ул. Владимира Заровного 38	ООО «Брусника»	2023	Постройка
14	ЖК «Кандинский»	Россия. Екатеринбург. ул. Гоголя 18	ООО «Брусника» и бюро «Aedas»	2023	Постройка



Номер	Наименование	Расположение	Архитектор	Год ввода в эксплуатацию	Статус объекта
15	ЖК «Белый Остров»	Россия. Санкт-Петербург. ул. Белоостровская 7	Ю.И. Земцов, М.О. Кондяин	2023	Постройка
16	ЖК в Екатеринбурге	Россия. Екатеринбург.	Архитектурное бюро Т+Т	2023	Проект
17	ЖК на Даниловской набережной, 8	Россия. Москва. Даниловская наб. 8	В.Ю. Греков	2023	Проект
18	ЖК на 3-й Гражданской	Россия. Москва. 3-я Гражданская ул. 1	В.Ю. Греков	2023	Проект
19	МФЖК «RED7»	Россия. Москва. пр. Академика Сахарова 1	MVRDV, А.К. Бондаренко, С. Сенкевич	2024	Постройка
20	ЖК «AfiPark»	Россия. Москва. ул. Академика Челомея 7	А.С. Романов, Е. Кузнецова	2024	Постройка
21	ЖК «Forst»	Россия. Москва. ул. Автозаводская 26	Р.Г. Аракелян	2024	Постройка
22	ЖК «Logos»	Россия. Москва. Подольское ш. 3	А.К. Бондаренко, С. Сенкевич	2024	Постройка
23	МФЖК «Victory Park Residences»	Россия. Москва. ул. Братьев Фонченко 3	С.А. Скуратов, А.И. Чалов, С.Д. Безверхий	2024	Постройка
24	МФЖК «Hide»	Россия. Москва. 1-й Сетуньский пр. 6	А.С. Романов, Е. Кузнецова	2024	Постройка
25	Коворкинг-паркинг в «Евроберег»	Россия. Новосибирск. ул. Владимира Заровного 39	А. Свердлов, С. Чеботарева	2024	Постройка
26	Микрорайон «Shagal» 3 секция	Россия. Москва. ул. Автозаводская 11	ГК «Эталон», О. Алексакова, Ю. Бурдова	2024	Постройка
27	ЖК «Лаврушинский»	Россия. Москва. Большой Толмачевский пер. 5	С.Э. Чобан	2024	Постройка
28	ЖК «Событие-4»	Россия. Москва. ул. Лобачевского 120 к.4	«LDA Design», «UHA London»	В процессе реализации	Постройка
29	ЖК «RiverPark»	Россия. Москва. Кутузовский пр. 16а	А.С. Романов	В процессе реализации	Постройка
30	ЖК «Moments»	Россия. Москва. 3-й Красногорский пр.	В.Ю. Греков	В процессе реализации	Постройка
31	ЖК «Will Towers»	Россия. Москва. пр. Генерала Дорохова 1	С.Э. Чобан	В процессе реализации	Постройка



Номер	Наименование	Расположение	Архитектор	Год ввода в эксплуатацию	Статус объекта
32	ЖК «Селигерсити» 4-я очередь	Россия. Москва. Ильменский пр. 14	«MLA+», М. Апенцеллер	В процессе реализации	Постройка
33	МФЖК «Emotion»	Россия. Москва. 2-й Силикатный пр.	В.Ю. Греков	В процессе реализации	Постройка
34	МФЖК «Дом-Дау»	Россия. Москва. 1-й Красногвардейский пр. 14	С.Э. Чобан	В процессе реализации	Постройка
35	ЖК «Shift»	Россия. Москва. 2-й Донской пер. 10	Н.Г. Ляшенко, А.В. Цимайло	В процессе реализации	Постройка
36	ЖК «1-й Нагатинский»	Россия. Москва. 1-й Нагатинский 1	А.К. Бондаренко, С. Сенкевич	В процессе реализации	Постройка
37	ЖК «Новые академики»	Россия. Москва. ул. Кржижановского 31	Б. ван Беркель, Ф. ван Бюрен, Р. Кристесиашвили	В процессе реализации	Постройка
38	ЖК на ул. Новозаводская	Россия. Москва. ул. Новозаводская 12	ООО «Капитал Групп»	В процессе реализации	Постройка
39	ЖК «Чистые Пруды»	Россия. Москва. Потаповский пер. 5/4	И.В. Уткин	В процессе реализации	Постройка
40	ЖК «HideOUT»	Россия. Москва. 1-й Сетуньский пр. 6	В.Ю. Греков	В процессе реализации	Постройка

Современные жилые комплексы демонстрируют широкий спектр подходов к размещению общественных пространств, что обусловлено как историческими предпосылками (от домов-коммун до кооперативных кварталов творческой элиты), так и экономическими и нормативными факторами, влияющими на архитектурные решения. При этом, наблюдается тенденция к сокращению объёма и разнообразия общественных функций в пользу коммерциализации и ускоренной окупаемости, что зачастую приводит к утрате устойчивых форм коллективного быта и снижению качества среды. Проблема размещения общественных функций в структуре жилых комплексов приобретает особую актуальность в условиях современного градостроительства, где экономические интересы застройщиков часто вступают в противоречие с социальными потребностями жителей. Одним из наиболее эффективных подходов к решению данной проблемы является применение принципов необратимой локализации общественных пространств — размещение коллективных функций в архитектурных решениях, исключающих их последующую коммерциализацию или трансформацию в жилые площади [7]. Включение рабочих мест, рекреационных зон и инфраструктуры для детей способствует формированию прочных социальных связей, развитию добрососедства и возникновению новых форм коммуникации внутри жилого сообщества. В то же время, обратимость или маргинализация этих пространств, их вынесение за пределы жилых корпусов или коммерциализация приводят к фрагментации среды и снижению её социальной эффективности, что подтверждается как современными исследованиями, так и ретроспективным анализом.

Для детального исследования и анализа проектирования и строительства жилых комплексов с включенными общественными пространствами, необходимо структурировать современный опыт. Целесообразно разделить приведенные примеры по общей площади общественных пространств, от небольших до 200м<sup>2</sup> и до рентабельных (по расчетам продуктологов) 2000м<sup>2</sup> и больше.

Информация об общественных пространствах (ОП) систематизирована по функциональному балансу и типу их размещения в составе жилых комплексов (ЖК). А также по типу планировочного решения, от нормативных по СП 54.13330.2022 и СП 118.13330.2022 до примеров с применением СТУ, разработка которых предусмотрена пунктом 8 статьи 6 Федерального закона № 384 от 30.12.2009. Учитывались и градостроительные предпосылки исследуемых объектов, так как наличие ОП в ЖК может быть следствием сложившейся градостроительной структурой города. В исследовании уделяется внимание таким условным пунктам как классификация жилья по категориям качества, комфорта и архитектурной выразительности объектов. Эти критерии возникают исходя из современных реалий строительной индустрии. Законодательно подобные классификации жилья в России не закреплены, именно поэтому



застройщик устанавливает свои критерии, которые причисляют ЖК к разным классам. В проектировании жилья у архитекторов появляются четкие рамки технического задания на выполнение работ по созданию проекта, что явным образом отражается на облике здания и его качестве, а также на функциональном наполнении.

### Основные результаты

Из анализа отечественной современной практики можно выделить несколько структурных групп общественных пространств по признакам их локализации, функциональной наполненности и степени интеграции относительно общей площади жилого комплекса. В первую очередь, было проанализировано и выявлено структурирование по триаде: рабочая, социально-воспитательная и досуговая функции [7]. Согласно проведенному анализу, распределение функциональной нагрузки между указанными категориями выглядит следующим образом: места для работы составляют 35% от общего объема использования общественных пространств, социально-воспитательная и досуговая функции имеют равные доли, по 32,5% каждая.

При классификации по площади общественных пространств в ЖК, рассматривается диапазон внедряемых пространств от 200 м<sup>2</sup> и до 2000 м<sup>2</sup>. В частности, объекты с общественными пространствами площадью до 200 м<sup>2</sup> составляют 2,5% от общего числа исследуемых объектов. Аналогично, пространства площадью от 200 до 800 м<sup>2</sup> также составляют 2,5%. Площадь ОП в диапазоне от 800 до 1600 м<sup>2</sup> составляет 10% от количества исследуемых ЖК. Доля, равная 22,5%, приходится на пространства площадью от 1600 до 2000 м<sup>2</sup>, в то же время пространства площадью от 2000 м<sup>2</sup> представлены значительно большей площадью и количеством объектов — 27,5%, что указывает на их более высокую востребованность в современных объектах. Необратимые общественные пространства, которые представляют собой архитектурно-планировочные решения, размещенных в структуре жилого комплекса с исключением возможности их трансформации в жилые или коммерческие площади — составляет 57,5%. Обратимые же составляют меньшую долю — 42,5% [7]. Базовая функциональная триада (работа, отдых, воспитание детей) остается актуальной, но требует расширения с учетом новых форм трудовой деятельности и социального взаимодействия в условиях цифровой экономики. Соотношение площади участка к площади застройки, является аналогично важным фактором, отражающим значимость внедрения общественных пространств в структуру жилого комплекса. Отсутствие или наличие развитой инфраструктуры в непосредственной близости от участка застройки не всегда свидетельствует о недостаточности общественных функций для жителей конкретного ЖК. Процентное соотношение площади участка к площади застройки оказывает прямое влияние на функциональное наполнение жилого комплекса. Ограниченность земельных ресурсов в условиях высокой плотности застройки вынуждает архитекторов и девелоперов искать альтернативные способы размещения общественных функций, что приводит к их интеграции в структуру здания. Связь общественных пространств с лестнично-лифтовыми узлами (ЛЛУ) без отдельного входа, обеспечивающая доступ исключительно для жильцов, составляет 32,5%; размещение общественных пространств на первом нежилом этаже с привязкой к ЛЛУ достигает 37,5%; пространства с отдельным входом, соответствующие нормативным требованиям, охватывают 17,5% случаев; отдельно стоящие ОП представлены в единственном экземпляре, что составляет всего 2,5%; в то же время пространства частного доступа насчитывают 5 объектов, что эквивалентно 12,5% от общего числа исследованных зон. Самый распространенный вид внедрения ОП в ЖК является размещение в первых этажах или в стилобатной части. Данный тип планировочного решения является самым простым и наиболее нормативным, но он является обратимым и подвержен подмене при дальнейшей эксплуатации. Вынужденная интеграция общественных пространств в ЖК в обыденной городской инфраструктуре составляет 52,5%; в то же время в 47,5% случаев наличие ОП внутри ЖК не является строгой необходимостью, обусловленной отсутствием внешней инфраструктуры, а выступает как инструмент повышения качества жизни, добавляя ценность жилью и способствуя формированию комфортной и социально устойчивой среды обитания. Некоторые жилые комплексы, кроме того, могут находиться в ближайшей доступности к паркам, рекреационным зонам, в непосредственной близости к местам приключения труда и детским дошкольным заведениям или же объектам культуры и спорта. Из-за фактически равнозначного процентного соотношения потребовалось разделить жилье на классовые категории внутри каждой из групп, для более точного формулирования выводов по данному пункту. Намеренное повышение комфорта в более элитном классе жилья, относящемся к сегментам бизнес и премиум, составляет 62,5%, в то же время как в качестве необходимости — в 37,5% случаев, что вполне закономерно, учитывая высокие ожидания потенциальных жителей данных классов жилья. В качестве вывода можно заключить, что интеграция ОП в структуру ЖК в большинстве случаев представляет собой вынужденное решение, обусловленное сложившимися градостроительными условиями участков застройки, такими как дефицит территории и недостаточность окружающей инфраструктуры. Распределение по классу жилья в контексте интеграции общественных пространств демонстрирует следующую структуру: бизнес-класс составляет 52,5% от общего числа исследованных объектов, что отражает приоритетный спрос на наличие ОП в жилье данного сегмента, особенно в крупных городах; премиум-класс охватывает 27,5% объектов, комфорт-класс составляет в 25% случаев, несколько уступая премиум-классу; при этом 5% ЖК имеют смешанный тип класса жилья, что позволяет застройщикам удовлетворять запросы различных целевых аудиторий и адаптироваться к рыночным условиям. Бизнес класс как представитель два раза превышает каждого из двух других типологий класса жилья. Это связано с тем, что большинство рассмотренных проектов с включенными общественными пространствами расположены ближе к центральным районам городов, нежели к окраинам. Данная зона преимущественно характеризуется строительством жилья среднего класса (покупка вторичного жилья не рассматривается).

В сегменте премиум-класса наличие дополнительных помещений для жильцов является практически обязательным элементом, обеспечивающим повышенный уровень комфорта и соответствующий ожиданиям целевой аудитории; в то же время, для жилья комфорт-класса (эконом-сегмента) включение таких пространств остается исключительно на усмотрение застройщика, часто завися от экономической целесообразности и рыночной



конкуренции; в свою очередь, в бизнес-классе наблюдается вариативность подходов, и, как демонстрирует практический опыт, внедрение дополнительных общественных пространств чаще всего носит вынужденный характер, обусловленный недостатком необходимой инфраструктуры в непосредственной близости от участка проектирования, что вынуждает компенсировать этот дефицит за счет внутренних архитектурно-планировочных решений.

### Заключение

Проведенное исследование современных подходов к интеграции общественных пространств в жилые комплексы позволяет сделать вывод о значительной трансформации жилой архитектуры в условиях постиндустриального общества. Анализ 40 объектов подтверждает устойчивую тенденцию к созданию многофункциональных жилых образований, где общественные зоны становятся неотъемлемой частью архитектурно-планировочной структуры. Концепция необратимой локализации показывает свою эффективность в сохранении коллективных функций от коммерциализации. Причинно-следственные связи между архитектурными решениями и социальными процессами подтверждают, что наличие общественных пространств повышает уровень соседских контактов, способствуя формированию локальных сообществ. Статистические данные также показывают функциональное распределение и экономическую выгоду интеграции, увеличивая стоимость жилья. Дальнейшее развитие подобных проектных решений связано с необходимостью разработки нормативных требований, обеспечивающих обязательное включение общественных пространств в структуру жилых комплексов, а также с созданием методических рекомендаций для архитекторов и девелоперов. Учитывая тенденции к увеличению плотности застройки и дефицита территорий, стратегии необратимой локализации становятся ключевым инструментом создания качественной жилой среды, отвечающей как экономическим, так и социальным потребностям современного общества.

### Конфликт интересов

Не указан.

### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

### Conflict of Interest

None declared.

### Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

### Список литературы / References

1. Гейл Я. Города для людей / Я. Гейл. — Москва: Крост, 2012. — 276 с.
2. Жданова И.В. Влияние социальных факторов на качество жилой среды / И.В. Жданова // Традиции и инновации в строительстве и архитектуре. Архитектура и дизайн сборник статей / Под ред. М.И. Бальзанникова, К.С. Галицкова, Е.А. Ахмедовой; Самарский государственный архитектурно-строительный университет. — Самара: Самарский государственный архитектурно-строительный университет, 2016.
3. Колгашкина В.А. Исторический аспект взаимодействия жилой и деловой функций / В.А. Колгашкина // АМИТ. — 2012. — № 3 (20).
4. Колгашкина В.А. Особенности формирования общественных пространств для развития городских сообществ / В.А. Колгашкина // АМИТ. — 2024. — № 2 (67).
5. Логвинов В.Н. Природа и архитектура: путь интеграции / В.Н. Логвинов. — Москва: Гласность, 2019. — 218 с.
6. Oldenburg R. The great good place: cafes, coffee shops, bookstores, bars, hair salons, and other hangouts at the heart of a community / R. Oldenburg. — Great Barrington; Massachusetts: Berkshire Publishing Group LLC, 2023. — 394 p.
7. Самойлов И.И. Приемы локализации общественных пространств в современных жилых комплексах / И.И. Самойлов // Архитектон: известия вузов. — 2024. — № 2 (86).
8. Самойлов И.И. Развитие общественных пространств внутреннего использования в составе многофункциональных жилых комплексов и зданий / И.И. Самойлов // Современная архитектура мира. — 2024. — № 2 (23).
9. СП 54.13330.2022 «СНиП 31-01-2003 Здания жилые многоквартирные» — Введ. 2022-05-13. — Москва: Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, 2022. — 67 с.
10. СП 118.13330.2022 «СНиП 31-06-2009 Общественные здания и сооружения» — Введ. 2022-05-19. — Москва: Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, 2022. — 63 с.

### Список литературы на английском языке / References in English

1. Gejl Ya. Goroda dlya lyudej [Cities for people] / Ya. Gejl. — Moscow: Krost, 2012. — 276 p. [in Russian]
2. Zhdanova I.V. Vliyanie sotsialnikh faktorov na kachestvo zhiloi sredi [Influence of social factors on the quality of the residential environment] / I.V. Zhdanova // Traditions and innovations in construction and architecture. Architecture and design: collection of articles / Ed. by M.I. Balzannikov, K.S. Galitskov, E.A. Akhmedova; Samara State Technical University of Architecture and Civil Engineering. — Samara: Samara State University of Architecture and Civil Engineering, 2016. [in Russian]
3. Kolgashkina V.A. Istoricheskij aspekt vzaimodejstviya zhiloy i delovoj funkciy [The background of the interaction between living and working functions] / V.A. Kolgashkina // AMIT. — 2012. — № 3 (20). [in Russian]



4. Kolgashkina V.A. Osobennosti formirovaniya obshhestvenny'x prostranstv dlya razvitiya gorodskix soobshhestv [Features of the formation of public spaces for the urban communities development] / V.A. Kolgashkina // AMIT. — 2024. — № 2 (67). [in Russian]
5. Logvinov V.N. Priroda i arxitektura: put' integracii [Nature and Architecture: The Path of Integration] / V.N. Logvinov. — Moscow: Glasnost', 2019. — 218 p. [in Russian]
6. Oldenburg R. The great good place: cafes, coffee shops, bookstores, bars, hair salons, and other hangouts at the heart of a community / R. Oldenburg. — Great Barrington; Massachusetts: Berkshire Publishing Group LLC, 2023. — 394 p.
7. Samojlov I.I. Priemy' lokalizacii obshhestvenny'x prostranstv v sovremenny'x zhily'x kompleksax [Methods of localization of public spaces in modern residential complexes] / I.I. Samojlov // Architecton: Proceedings of Higher Education. — 2024. — № 2 (86). [in Russian]
8. Samojlov I.I. Razvitie obshhestvenny'x prostranstv vnutrennego ispol'zovaniya v sostave mnogofunktional'ny'x zhily'x kompleksov i zdaniy [Development of public spaces for internal use as part of multifunctional residential complexes and buildings] / I.I. Samojlov // Contemporary architecture. — 2024. — № 2 (23). [in Russian]
9. SP 54.13330.2022 «SNiP 31-01-2003 Zdaniya zhilie mnogokvartirnie» [SP 54.13330.2022 «SNiP 31-01-2003 Multicompartment residential buildings»] — Introduced 2022-05-13. — Moscow: Ministry of Construction and Housing and Communal Services of the Russian Federation, 2022. — 67 p. [in Russian]
10. SP 118.13330.2022 «SNiP 31-06-2009 Obshchestvennie zdaniya i sooruzheniya» [SP 118.13330.2022 «SNiP 31-06-2009 Public buildings and works»] — Introduced 2022-05-19. — Moscow: Ministry of Construction and Housing and Communal Services of the Russian Federation, 2022. — 63 p. [in Russian]