

ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО, ПЛАНИРОВКА СЕЛЬСКИХ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ / CITY PLANNING OF RURAL SETTLEMENTS

DOI: <https://doi.org/10.18454/mca.2019.16.4>

ВЗАИМОСВЯЗЬ ФУНКЦИОНАЛЬНО-ОТРАСЛЕВЫХ И АРХИТЕКТУРНО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫХ АСПЕКТОВ ОРГАНИЗАЦИИ ВУЗА

Научная статья

Базилевич А.М.

ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству» (ГУЗ), Москва, Россия

* Корреспондирующий автор (archigrad@bk.ru)

Аннотация

В статье обсуждается противоречие между реальными тенденциями в строительстве и функционировании вузов, как архитектурно-градостроительного целого, с одной стороны, и действующей строительно-нормативной литературой, предписывающей локальные правила для зданий и участков ВУЗа, - с другой. Кроме того, в пределах классификатора ОКВЭД существует нестыковка экономического, функционального, архитектурно-градостроительного аспектов формирования вузов. Для выхода из создавшейся ситуации предлагаются новые подходы к решению проблемы.

Ключевые слова: высшее учебное заведение, ОКВЭД, Свод правил, организация территории, ландшафтно-образовательные объекты.

INTERRELATION OF FUNCTIONAL-BRANCH AND ARCHITECTURAL-TOWN-PLANNING ASPECTS OF THE ORGANIZATION OF HIGHER EDUCATION INSTITUTION

Research article

Bazilevich A.M.

FGBOU VO "State University of land management" (GUZ), Moscow, Russia

* Corresponding author (archigrad@bk.ru)

Abstract

The article discusses the contradiction between the real trends in the construction and functioning of universities as an integral architectural and urban planning whole, on the one hand, and the current construction and regulatory literature prescribing local rules for buildings and sites of the University, on the other. In addition, according to the current classification of OKVED there is a discrepancy of economic, functional, architectural and urban aspects of the formation of universities. To get out of this situation, new approaches to solving the problem are proposed.

Keywords: higher education institution, OKVED, Set of rules, territory organization, landscape and educational objects.

Формирование любого учреждения или организации происходит в двух аспектах – сущностном и территориально-пространственном. Сущностный (содержательный) аспект закладывается той отраслью, к которой относится учреждение, организация. Пространственный аспект тесно связан с архитектурно-строительной отраслью, но традиционно включает два относительно самостоятельных направления – территориально-планировочное и архитектурно-объемное.

Согласно действующего классификатора ОКВЭД учреждения и организации общественного обслуживания, как важная функциональная составляющая систем расселения рассредоточена по различным его разделам [1].

Что касается содержательной составляющей, то в классификаторе отводится часть разделов 41 и 71:

41.1. Разработка строительных проектов;

41.2. Строительство жилых и нежилых зданий;

71.11.1 — Деятельность в области архитектуры, связанная с созданием архитектурного объекта.

В свою очередь, к территориальному планированию и проектированию относятся:

71.11.2 — Деятельность по территориальному планированию и планировке территории;

71.11.3 — Деятельность в области ландшафтной архитектуры.

Из сказанного очевидно, что:

- взаимосвязь функционально-экономических аспектов деятельности учреждений, организаций, отраслей затруднена разбросом аспектов по разделам ОКВЭД;

- взаимосвязь пространственных аспектов архитектурных и строительных вопросов с градостроительным также усложнена;

- взаимосвязь архитектурных и ландшафтных проблем, в свою очередь, затрудняется тем, что в разделе ОКВЭД 71.11.3 ландшафтная архитектура оторвана от функций учреждений, организаций, от архитектуры и, наконец, от деятельности по планировке территорий (71.11.2).

Кроме того, в ОКВЭД имеется раздел 81 «Деятельность по обслуживанию зданий и территорий», где в подразделе 81.3 «Предоставление услуг по благоустройству ландшафта» казалось бы намечается посредством ландшафта связать архитектуру с территорией, но противопоставление благоустройства ландшафту сводит всё на нет.

В строительном нормативе СП 118 [2, Приложение В] предложено расчленить всю совокупность зданий общественных учреждений на две функционально-типологические группы: А. Здания для объектов, обслуживающих население; Б. Здания объектов по обслуживанию общества и государства. Однако, такое деление условно, поскольку общество – тоже самое население, поскольку находится в сфере обслуживания учреждением-зданием.

Слабым местом в методологическом плане СП 118 является: отсутствие разделов обеспечивающих связь отдельных учреждений с собственной отраслью и сетью номенклатурных единиц данного вида обслуживания; отсутствие раздела, регламентирующего выбор участка, обоснование его размера и принципов функционального зонирования.

Именно в СП 118 необходима единая методология обеспечения взаимосвязи функциональных, архитектурно-градостроительных, ландшафтных аспектов формирования территории объекта, или, выражаясь языком документа, «обслуживающего население, общество, государство». При этом следует, на наш взгляд, считаться, как минимум, с двумя факторами: 1) территориальная ёмкость учреждений на единицу измерения (учащийся, место, койка и пр.); 2) степень вероятности изменения показателей объекта в ходе его эксплуатации, развития.

Ниже вкратце продолжим детализацию затронутой проблемы взаимосвязи функционального и пространственного аспектов формирования объектов общественного обслуживания на примере образовательных организаций высшего образования.

Образование (общее, профессиональное, дополнительное) имеет собственный раздел ОКВЭД 85, а также действующий нормативный документ - СП 278 [7]. Коснёмся последнего документа в части возможности с его помощью решать проблему взаимосвязи функциональных, градостроительного и ландшафтного аспектов формирования территории вуза.

Функциональный аспект формирования вузов и их территорий согласно СП 278 решается на двух уровнях: 1) на уровне планирования. Однако, в документе отсутствует специфика для заявленных там же специализаций - технической, сельскохозяйственной, педагогической, экономической, медицинской, культуры и искусства, физической культуры; 2) на уровне участка вуза. Однако, противопоставляется основная (учебная, административная) функция вуза остальной – научной, спортивной, жилой, хозяйственной, автомобильных стоянок [7, п.5.6], а также игнорируются такие функции как рекреации, общественного обслуживания.

Ниже приведена полувекровая история строительного нормирования вузов, из которой видно, что наиболее грамотное отношение к зонированию участков вузов было в Пособии 1989 года (табл.1).

Таблица 1 - Сравнение нормативных документов по составу зон в границах участков вузов

нн	Функциональные зоны Участка вуза	Нормы и правила строительства вузов			
		СНиП П-Л.6-67 [3]	СНиП П-68-78 [4]	Пособие к СНиП. 2.08.02- 89 [6]	СП 278 1325800.2016 [7]
1	УЧЕБНО-НАУЧНАЯ		X		X
	1.1.учебная	X		X	
	1.2. научная	X		X	
	1.3. производственная			X	
2	ЖИЛАЯ	(вкл. здания к- б обслуж. и отдыха)	(вкл. предпр.торг.- быт обслуж.)		X
	2.1.общежитий студентов		X	X	
	2.2. для преподавателей			X	
3	РЕКРЕАЦИОННАЯ				
	3.1.спортивная	X	X	X	X
	3.2.парковая			X	
4	УПРАВЛЕНИЯ				
	4.1.административная			X	
	4.2.общественная			X	
5	ИНЖЕНЕРНО-ТЕХН. И ХОЗ.ОБСЛУЖИВАНИЯ		X	X	X
6	АВТОСТОЯНОК				X

Устойчивость (пространственного) развития такого сложного функционального объекта как вуз зависит от правильного прогноза его трансформации как в пределах, так и за пределами участка. Как показывают специальные исследования «...жизнеспособным архитектурный объект является лишь в том случае, если формы вытекают из

содержания сооружения, но вытекают не механистически, а диалектически, то есть одновременно и формируя это содержание» [8, с.27]. К сказанному добавим - лишь в том случае, если речь будет идти не об архитектурном, а о градостроительном образовании (т.е. о здании вуза вместе с его участком), во-первых, а содержание будет относиться не к сооружению, а к системе образования в границах конкретной формы расселения (город, муниципальное образование).

Градостроительный аспект часто сводят к типологии планировочных ситуаций. Так в [9] выделяются три типа городских комплексов университетских образовательных объектов: первый тип - городские распределенные комплексы – совокупность университетских объектов (включая кампусы), рассеянных в городской среде; второй тип - городские локальные комплексы – кампусы высокой плотности; третий тип - пригородные локальные университетские кампусы за пределами плотной городской застройки.

Критерием устойчивого развития кампуса университета, по мнению того же автора является «...видение концепции развития». Однако, на наш взгляд, поскольку градостроительно-пространственная часть системы «кампус» является прикладной к функционально-содержательной части той же системы, то речь должна идти о развитии сети организаций высшего образования в рамках рассматриваемых систем расселения. И тогда, при всей значимости в кампусе объектов социального и жилого профилей, учебный профиль является определяющим для характеристики открытости и динамичности пространственной среды.

Ландшафтный аспект формирования участка вуза, к сожалению, на практике решается по остаточному упрощенному принципу, т.е. как благоустройство для транзитных функций, или как озеленение для решения санитарно-защитной функции в рамках оставшихся, свободных от застройки, пространств. Тем самым игнорируется рекреационная, структурная и композиционная функции ландшафтной архитектуры.

Тем не менее, в последнее время наметилось новое отношение к архитектурно-, а точнее градостроительно-ландшафтной организации территорий вузов. Современное развитие университетских комплексов связано не только с появлением новых корпусов учебной, культурной, научно-производственной, жилой зон, но и с насыщением свободной от застройки территории новыми функциями: отдых и занятие спортом; общение, обучение (самостоятельные или семинарские занятия - по геодезии, фотограмметрии, биологии и др.), занятия по живописи; проведение мероприятий – праздников, выступлений и репетиций, кинопоказов, презентаций; организация выставок и тд и тп..

Приведем два различных по методике ландшафтного дизайна работ магистрантов (ГУЗ, Москва, руководитель доцент А.М.Базилевич).

Первый пример – интеграция элементов ландшафтного дизайна. В работе магистрант Шульгиновой О.А. используется прием независимого (от планировки) решения композиции, включая: а) мощения и озеленения дополняют друг друга; б) лестницы у зданий превращаются из транзитных мест в точки рекреации; в) горизонтальные поверхности переходят в складки, скамейки, вертикальное озеленения и пр.; (Рис.1)

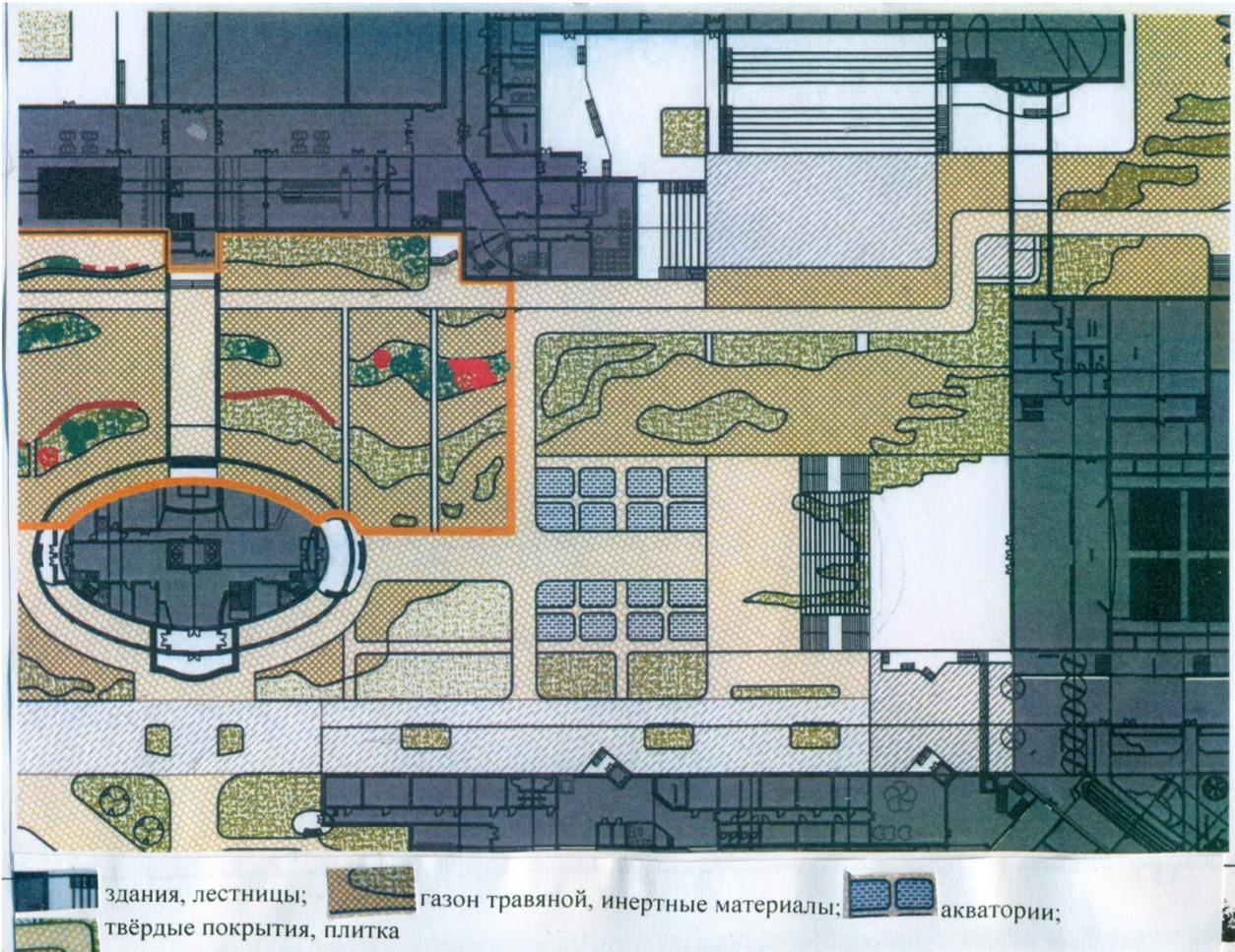


Рис.1 - Архитектурно-ландшафтный дизайн в условиях реконструкции университета ННГАСУ (автор Шульгинова О.А.)

Второй пример – специализация участков вуза для отдыха, обучения и общения. Магистрантом Кирюшкиной М.В. на примере кампуса МГИК предложена типология ландшафтно-образовательных объектов (ЛОО): 1) общеузовские; 2) факультетские (для семинарских занятий); 3) для индивидуальных занятий [10]. При этом использованы различные схемы ЛОО для семинарских занятий в зависимости от специализации учебных дисциплин и технологии занятий (Рис.2).

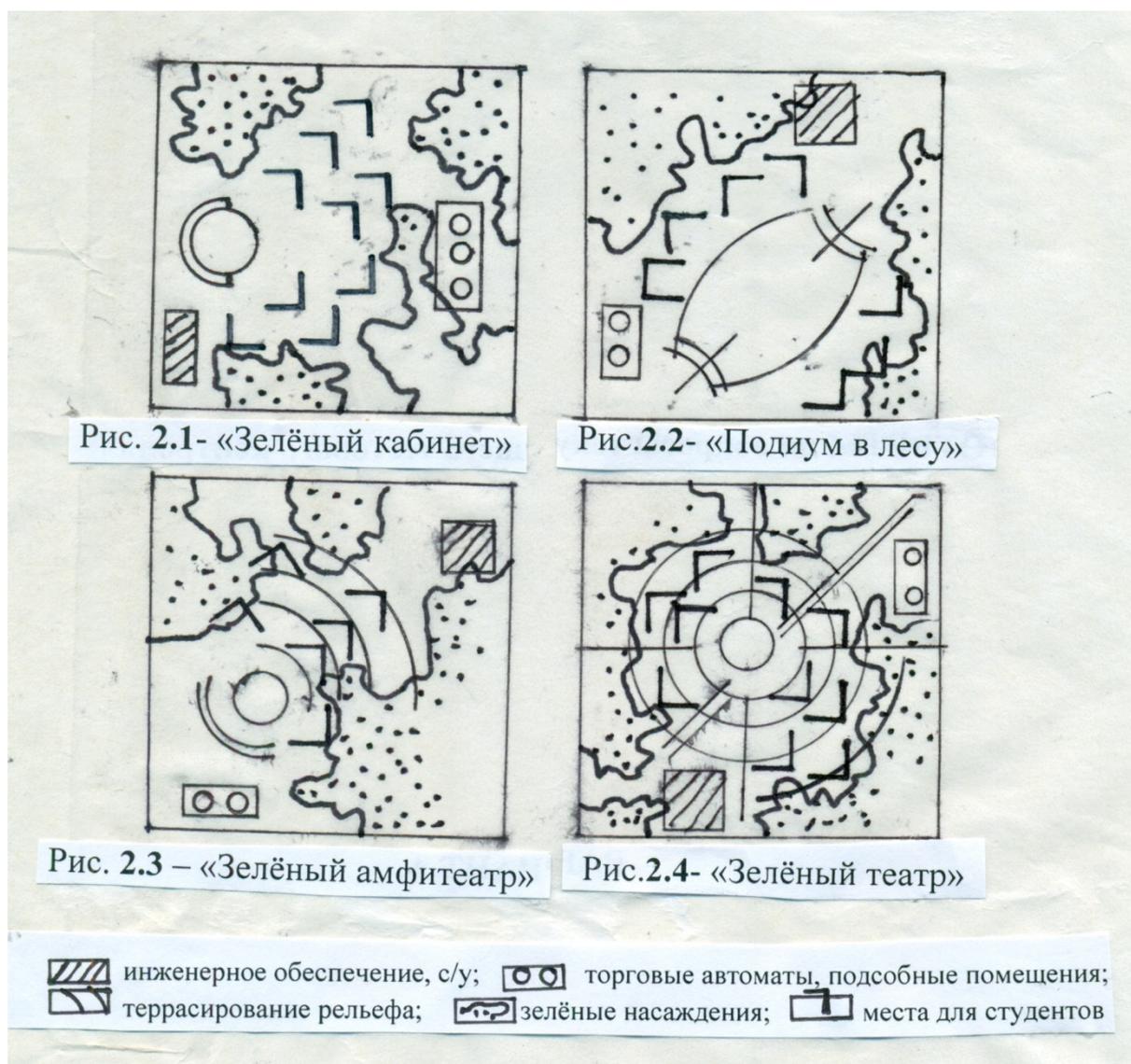


Рис.2 - Организация ландшафтно-образовательных объектов (ЛОО) для семинарских занятий вузов (автор Кирюшкина М.В.)

В обоих примерах предложено по-своему использовать ландшафтные и дизайнерские средства – геопластику земли, виды покрытий, виды растительности, цветников, водоёмов, средства обозначения границ, оборудование, мебель, модули для занятий на воздухе.

Заключение.

Проблема взаимосвязи функционального, градостроительного и ландшафтного аспектов формирования вуза, а также других аспектов (архитектурного, дизайнерского) может решаться лишь в случае совершенствования как образовательно-номенклатурной, так и архитектурно пространственной составляющей, где номенклатура вузовских организаций тесно связана с сущностью процесса образования (включая воспитания, быта, общения), а пространственная организация (включая ландшафт, дизайн) является архитектурно-художественной формой выражения локализации этих процессов. При этом, существующая сегодня в теории и на практике архитектурная типология зданий и сооружений должна быть дополнена типологией функционально-градостроительных единиц, к которым и относится вуз.

Список литературы / References

1. ОКВЭД – общероссийский классификатор видов экономической деятельности. М. 2018. <https://оквэд.рф/оквэд-2018>
2. СП 118 13330.2012 Общественные здания и сооружения. Актуализированная редакция СНиП 31-06-2009 М.2012
3. СНиП II-Л.6-67 Высшие учебные заведения. Нормы проектирования. Госстрой СССР . М. 1967.
4. СНиП II-68-78. Высшие учебные заведения. Нормы проектирования. Госстрой СССР. М.1978.
5. СНиП. 2.08.02-89 Общественные здания и сооружения. Минстрой России. М. 1989.

6. Пособие к СНиП. 2.08.02-89 Проектирование высших учебных заведений и институтов повышения квалификации. М. Стройиздат 1992
7. СП 278 1325800.2016 Здания образовательных организаций высшего образования. Правила проектирования. Актуализация СНиП. 2.08.02-89 М. Госстрой России. 2017.
8. Гельфонд А.Л. Архитектурное проектирование общественных зданий и сооружений: Учеб.пособие.- М.:Архитектура-С,2006с.,ил.
9. Пучков М.В. Университетский кампус. Принципы создания пространства современных университетских комплексов. - Вестник ТГАСУ №3, 2011. Режим доступа: <http://kn.lib-i.ru/27hudoj/237942-1-vestnik-tgasu-2011-udk-7273-puchkov-maksim-viktorovich-kand-arhit-docent-glavniy-nauchni.php>
10. Базилевич А.М. Кирюшкина В.М. Архитектурное формирование ландшафтно-образовательных объектов на территории кампуса/ Eurasian science journal (Евразийский научный журнал) №4 (61) 2019. 2 Часть

Список литературы на английском языке / References in English

1. OKVED – all-Russian classifier of economic activities. M. 2018. <https://оквэд.рф/okved-2018>
 2. SP 118 13330.2012 Public buildings and structures. Updated edition of SNiP 31-06-2009 M. 2012
 3. SNiP II-L. 6-67 Higher education institutions. Design standards. Gosstroy of the USSR . M. 1967.
 4. SNiP II-68-78. Tertiary education institutions. Design standards. Gosstroy of the USSR. M. 1978.
 5. snip. 2.08.02-89 Public buildings and structures. Ministry Of Construction Of Russia. M. 1989.
 6. The manual to SNiP. 2.08.02-89 Design of higher educational institutions and institutes of advanced training. M. Stroizdat 1992
 7. SP 278 1325800.2016 Buildings of educational institutions of higher education. The rules of design. Updating SNiP. 2.08.02-89 M. Gosstroy Of Russia. 2017.
 8. Gelfond A. L. Architectural design of public buildings and structures: Studies.benefit.- M.: Architecture-S, 2006s., II.
 9. Puchkov M. V. University campus. Principles of creation of space of modern University complexes. - Journal of trace No. 3, 2011. Mode of access: <http://kn.lib-i.ru/27hudoj/237942-1-vestnik-tgasu-2011-udk-7273-puchkov-maksim-viktorovich-kand-arhit-docent-glavniy-nauchni.php>
 10. Bazilevich A. M. Kiryushkina V. M. Architectural formation of landscape-educational objects on campus/ Eurasia science journal (Eurasian scientific journal) No. 4 (61) 2019. Part 2
-
-